



Video nadzor—Plan časa

Ciljevi za učenike

- Istražite ideje privatnosti i anonimnosti i njihovu vrednost u demokratskom društvu.
- Razmotrite tenzije između balansiranja policijskih ovlašćenja i ličnih sloboda na javnim mestima.
- Naučite ponešto o postojećim tehnologijama za video nadzor i načinu na koji ih vlade koriste.
- Razumite predlog da se od policijskih službenika zahteva da dobiju dozvolu sudije za pristup snimcima video nadzora nad javnošću.
- Analizirajte razloge za podržavanje i protivljenje ograničenjima za pristup snimcima nadzora javnosti od strane policijskih službenika.
- Identifikujte oblasti slaganja i neslaganja sa ostalim učenicima.
- Odlučite, pojedinačno ili u grupi, da li naša demokratija treba da ograniči pristup zapisima video nadzora tako što će od policijskih službenika zahtevati da u tu svrhu dobiju odobrenje sudije.
- Osvrnite se na vrednost promišljanja u odlučivanju o spornim pitanjima u demokratskom uređenju.

Pitanje za promišljanje

Da li bi zakon u Srbiji trebalo da sadrži odredbu prema kojoj policijski službenik mora da ima dozvolu sudije za pristup video snimcima sa kamera za nadzor?

Materijali

- Postupci na času
- Materijal 1— Vodič za promišljanje
- Materijal 2— Radni list za promišljanje
- Materijal 3— Osvrt studenata na proces promišljanja
- Materijal za čitanje
- Odabrani izvori
- Pitanja za promišljanje sa argumentima
(opciono— koristiti ako studenti imaju poteškoća u pronalaženju argumenata ili ako je vreme ograničeno)

Video nadzor

1 *Vinston je stigao na "Victory Square" pre zakazanog vremena. Ugledao je devojkicu u podnožju*
2 *spomenika kako čita ili se pretvara da čita poster koji je bio spiralno oblepljen uz stub. Nije bilo*
3 *bezbedno da joj priđe sve dok se ne okupi više ljudi. Po celom trgu su bile postavljene kamere.*
4 Džordž Orvel u svom romanu *1984*

5 *Nekoliko stotina policijskih službenika dobilo je zadatak da gleda (CCTV) film. Oko 8 sati uveče, u*
6 *ponedeljak, službenik je ugledao baš ono što je Klark tražio: slike četiri mladića koji su nosili*
7 *rančeve. Huseinovo lice se moglo jasno identifikovati. —London Times, opisujući CCTV i*
8 *identifikovanje bombaša iz londonske podzemne železnice 2005. godine*

9 Izgleda da su kamere za video nadzor danas svuda postavljene . . . na autoputevima i u
10 školama, na uglovima ulica pa čak i na običnim javnim trgovima. Sve više nacionalnih i lokalnih
11 vlasti, ali i poslovnih i privatnih organizacija, koristi ovu tehnologiju. Ukrajina je tražila od državnih
12 banaka da instaliraju sisteme video nadzora. U Rusiji, Estoniji i Litvaniji, kamere za nadzor koje su
13 pod upravom vlasti pokrivaju javna mesta, uključujući javne trgove i stanice javnog prevoza. U
14 Srbiji i Azerbejdžanu, video nadzor se koristi u državnim školama. Situacija je ista i u Čikagu, Los
15 Anđelesu i Ferfaksu u Virđžiniji. U glavnim gradovima poput Moskve, Bukurešta, Praga i
16 Vašingtona, javni prostori nadziru se kamerama za nadzor.

17 Šta je video nadzor?

18 Evropska komisija za demokratiju putem prava definiše video nadzor kao "tehnološki sistem
19 nadzora putem kamera, koji javne vlasti mogu odabrati, postaviti i koristiti na javnim mestima u
20 cilju prevencije kriminala ili čak gonjenja počinioca krivičnih dela. Sistem se obično sastoji od
21 određenog broja video kamera koje su povezane u zatvorenu televiziju (CCTV).. .gde operateri
22 posmatraju čitav niz televizijskih ekrana" ("Mišljenje o video nadzoru na javnim mestima . . . ,"
23 2007).

24 Slike se potom prate i snimaju. Ova vrsta video nadzora nije usmerena ni na jednu
25 pojedinačnu osobu već se tako "prikupljaju slike i informacije za potencijalnu upotrebu u budućnosti"
26 (Dom Lordova, "Nadzor: Građanin i država," 2009).

27 Avne vlasti pribegavaju video nadzoru da bi se bavile pitanjima prevencije kriminala,
28 krivičnim istragama, javnom bezbednošću, kontrolom saobraćaja, praćenjem gužvi i državnom i
29 nacionalnom bezbednošću. Javni sistemi se koriste u javnim zgradama i na trgovima, stanicama
30 prevoza i parkinzima, kao i javnim ulicama, tržnim centrima i stambenim zgradama. Nadaleko
31 najrazvijeniji CCTV projekat ima Ujedinjeno Kraljevstvo. U UK je postavljeno preko 4 miliona

32 kamera. To znači da na svakih 14 ljudi dolazi po jedna kamera (Centar za privatnost elektronskih
33 informacija, "Nadzor u žiži," decembar 2005).

34 Sistemi video nadzora su prilično skupi. Prema aktuelnim istraživanjima, ovi sistemi imaju
35 ograničenu upotrebu u borbi protiv kriminala; studija u Ujedinjenom Kraljevstvu navodi da je npr.
36 Bolje ulično osvetljenje daleko delotvornije za sprečavanje kriminala, kao i mnogo manje skupo
37 (NACRO, 2002). Međutim, i policija i opšta javnost podržavaju njihovu upotrebu: kada se jednom
38 postave, kamere se retko kad uklanjaju. Većina se postavlja uz konsultovanje javnosti, ali ne sve.

39 Tehnologija za video nadzor

40 Video nadzor prevazilazi ljudsku moć opažanja na nekoliko načina. Noćni vid, zumiranje i
41 mogućnosti za automatsko praćenje, na primer, omogućavaju takvim sistemima da "vide" stvari koje
42 čak ni obučeni ljudi ne mogu. Sa deset kamera i nekoliko ekrana u kontrolnoj sali, javne vlasti mogu
43 delotvorno da prate, identifikuju i snimaju događaje i mesta bolje od bilo kog ljudskog posmatrača na
44 terenu. Tehnologija takođe omogućava vladama da *ograniče* vrstu i pristup informacijama koje se
45 prikupljaju kao i pristup.

46 Na primer, Ustavni projekat u Vašingtonu, objašnjava da se "digitalno maskiranje" može
47 koristiti da se automatski zamagle lica osoba koje su snimljene ali koje nisu predmet nadzora.
48 Sačuvani podaci se mogu šifrovati pomoću "ključeva" da bi se zaštitili od neovlašćenog pristupa.
49 Podacima se isto tako može pridodati digitalni "vodeni žig" za verifikaciju zapisa i potvrđivanje toga
50 ko, kad i gde je pristupio fajlovima ("Smernice za javni video nadzor," 2007).

51 Privatnost, anonimnost i demokratija

52 Vlada ograničena zakonima predstavlja važan demokratski princip. Ona postoji da služi
53 narodu, a ne obrnuto. Prema tradicionalnom verovanju, ljudi se u demokratiji mogu kretati, misliti,
54 sastajati, ili na drugi način praktikovati svoju autonomiju bez nadzora države. Prema rečima
55 američkog pravnika Luisa Brandeisa, osoba u demokratskoj državi ima prava "da bude ostavljena na
56 miru" (*Olmstead protiv Sjedinjenih država*, 1928). Ova izjava predstavlja srž prava na privatnost.

57 Privatnost uključuje pravo na donošenje odluka o sopstvenom telu i čuvanje medicinskih
58 podataka dalje od drugih ljudi. I pravo da sprečite druge da ulaze na vaš posed ili da ne delite sa
59 drugima informacije o tome koju odeću kupujete ili koje knjige čitate. Pravo povezano sa ovim jeste
60 anonimnost— odnosno očekivanje da ono što radite neće biti pod nadzorom vlade. Evropski sud za
61 ljudska prava je ustanovio da se čak i javne interakcije sa drugima mogu smatrati delom "privatnog
62 života" (Venecijanska komisija, 2007).

63 Pod komunističkim režimom, nadzor od strane državnih bezbednosnih agencija je redovno

64 podsećao ljude na moć Komunističke partije i države. Ljudi koji su dovodili u pitanje ili izazivali
65 vladu bili su uskraćeni od prava na rad, zatvarani, proterivani i čak pogubljeni na osnovu
66 informacija prikupljenih nadzorom.

67 U Sjedinjenim državama, Federalni biro za istrage (FBI) je vršio nadzor nad Martin Luter
68 Kingom, Jr., i ostalim liderima Pokreta za prava građana. Vlada SAD je takođe vršila nadzor nad
69 mirovnim pokretom tokom 1960, anti-nuklearnim pokretom 1980, i demonstracijama protiv rata u
70 Iraku 2002-3.

71 Koristila je podatke nadzora da bi maltretirala, zastrašivala, i sramotila osobe koje su se suprotstavljale
72 vladi i njenim politikama.

73 Pojedinačne demokratije su prepoznale mnogo oblika prava na privatnost. Makedonski Ustav
74 predviđa da je "Svakom građaninu zagarantovano poštovanje i zaštita privatnosti njenog/njegovog
75 ličnog i porodičnog života i njegovog/njenog dostojanstva i ugleda" (član 25). Azerbejdžan,
76 Litvanija, Rumunija, Rusija i Ukrajina imaju iste ustavne zaštite. Iako Ustav SAD eksplicitno ne
77 upućuje na privatnost kao pravo, Vrhovni sud Sjedinjenih država je priznao pravo na privatnost na
78 osnovu prvog, četvrtog, petog, devetog i četrnaestog amandmana (Slobogin, 2002). U Evropskoj uniji
79 i Sjedinjenim državama, policija mora imati nalog— dozvolu suda— za vršenje pretresa.

80 Privatnost je takođe zaštićena međunarodnim sporazumima. Jedan od njih je Međunarodni
81 pakt o građanskim i političkim pravima, koji predviđa da "niko neće biti podvrgnut proizvoljnom ili
82 nezakonitom mešanju u njegovu/njenu privatnost, porodicu ili korespondenciju, niti nezakonitim
83 napadima na čast i reputaciju" i da "svako polaže pravo na pravnu zaštitu protiv takve vrste mešanja
84 ili napada" (član 17).

85 Kao i većina prava, i privatnost ima svoja ograničenja. Države rade na balansiranju zaštite
86 lične privatnosti i potrebe za bezbednošću i sigurnošću društva. Ukoliko neko poseti lekara i ustanovi
87 se da ima svinjski grip, npr, ova informacija se prijavljuje vlastima zbog zaštite javnog zdravlja.
88 Vlade skeniraju putnike avioprevoznika i pretražuju njihov prtljag zbog bezbednosti leta. U vreme
89 rata policija obično dobija veća ovlašćenja da nadgleda i ispituje "sumnjiva" lica.

90 Video nadzor na javnim mestima: "Operacija remećenja" u Čikagu

91 Kao odgovor na zabrinutosti zajednice, čikaška policija uvela je "Operaciju
92 remećenja" 2003. godine. U to vreme, najnasilniji kriminal u Čikagu bio je povezan sa trgovinom
93 droge na otvorenom. "Operacija remećenja" je instalirala vidljive kamere sa blinkajućim plavim
94 svetlom na uglovima predviđenih ulica. Svrhe programa bile su da se dilerima droge pokaže da su
95 pod prismotrom, odvratanje od trgovine narkoticima i smanjenje nasilja povezanog sa drogom. U
96 početku se činilo da "Operacija remećenja" postiže uspeh, te su članovi gradskog veća ali i grupe u

97 zajednici tražile da se kamere postave u krajevima u kojima žive. U Denveru, država Kolorado,
98 sličan projekat—HALO—je jednako popularan među grupama u zajednici.

99 Danas Odeljenje policije u Čikagu ima na hiljade "čaura" za kamere u školama, autobusima, u
100 parkovima i na ostalim javnim mestima. Sve su vidno označene. Još jedan video sistem, nazvan
101 "Virtualni štit", dizajniran je za hitne slučajeve u javnosti a njime koordinira gradska Kancelarija za
102 upravljanje i komunikaciju u vanrednim situacijama (OEMC).

103 Odeljenje policije Čikaga čuva zapise zabeležene kamerama za nadzor maksimalno petnaest
104 dana pre nego podaci budu presnimljeni. Podaci se šifruju i skladište u centralnoj bazi u centrali
105 policije. Zaštićeni su log-on procesom i firewall-om. Aktivnosti svih korisnika se interno prate a
106 reviziju vrši FBI. Da bi pristupio video zapisima, policijski službenik mora da prati interne procedure
107 za dobijanje dozvole; nisu uključene ni sudije ni neutralni kontrolori. Policajci koji ne ispoštuju
108 procedure ili koriste sistem na nepropisan način podležu internim disciplinskim postupcima.

109 I "Operacija remećenja" i "Virtualni štit" su koordinisani sistemi; ovlašćeno osoblje može
110 pristupiti informacijama iz oba sistema. Iako su policijski podaci otvoreni za OEMC sistem, neki
111 podaci OEMC imaju ograničen pristup. Sporovi oko pristupa se rešavaju interno između odeljenja.
112 Agencije za nacionalnu bezbednost takođe mogu zatražiti ove podatke. Ne postoji mehanizam za
113 rešavanje nesuglasica u pogledu pristupa informacijama.

114 **Balansiranje bezbednosti i privatnosti**

115 Jedan od predloga za balansiranje lične privatnosti i javne bezbednosti je da policija
116 mora dobiti dozvolu od sudije za pregled video zapisa. Pobornici kažu da video nadzor iznosi stari
117 problem u demokratskoj vlasti: Ko će posmatrati posmatrač? Prema njima, dozvola sudije za pregled
118 video zapisa se ne razlikuje od traženja naloga za pretres u cilju traženja dokaza.

119 Pobornici kažu da sloboda govora, kretanja i susretanja bez nadzora vlade predstavlja
120 fundamentalni osnov demokratskog društva. Ljudi menjaju svoje ponašanje u javnosti kada znaju da
121 ih policija posmatra. Traženje dozvole od sudije osigurava da će šta god policija "vidi" na CCTV biti
122 "upamćeno" isključivo ako je vezano za kriminal.

123 Ako nema sudije ili drugog neutralnog lica koje odlučuje šta policija može i ne može raditi sa
124 podacima prikupljenim nadzorom, neki ljudi se plaše da će takve informacije biti zloupotrebjene.

125 Traženje dozvole od sudije otežava policiji da razvije profile običnih građana.

126 Ukoliko policija ima valjan razlog, sudija će odobriti pristup podacima.

127 Pobornici takođe tvrde da obični građani neće ni znati ukoliko policija zloupotrebi svoja
128 ovlašćenja za vršenje nadzora. Niti mogu biti sigurni da će policajci koji prekrše pravila biti kažnjeni.
129 Kao rezultat, kažnjavanje policije ili nadoknađivanje žrtvama postaje vrlo teško. Stoga pobornici
130 tvrde da je prevencija najbolji način da se spreči mogućnost zloupotrebe nadzora od strane vlasti

131 Protivnici zahteva za sudskom dozvolom navode da demokratske vlade postoje da bi
132 štitele svoje građane, a ne samo prava svojih građana. Prevelika zaštita nečije privatnosti
133 može rezultirati uništavanjem samog demokratskog društva.

134 Protivnici takođe tvrde da sudije nisu dovoljno stručne da prepoznaju kada policija ima
135 valjanu potrebu da pregleda snimke video nadzora. Ovaj dodatni korak čini i onako težak posao borbe
136 protiv kriminala još težim. Oni dodaju da se sudski sistemi već bore sa nedovoljnim resursima i
137 velikim brojem slučajeva. Ova dodatna odgovornost znači da bi sudije imale više posla sa manje
138 sredstava za rad.

139 Dobar rad policije zavisi od pravovremenog delovanja. Ako policija mora da traži dozvolu
140 sudije da pregleda snimke video nadzora, gubi se dragoceno vreme. Istraga bombaških napada u
141 londonskom metrou pokazuje važnost brze razmene CCTV podataka. Nepotrebni zidovi između
142 policije i agencija za nacionalnu bezbednost imaju malu vrednost, predstavljaju veliki rizik i koriste
143 samo kriminalcima.

144 Pobornici sudske dozvole su saglasni da su rizici po nacionalnu bezbednost ogromni, ali su
145 isto i rizici po demokratiju. Olakšana razmena podataka nadzora između policije i kadrova zaduženih
146 za nacionalnu bezbednost mogu brzo rezultirati dosijeima građana koji su "krivi" samo za legalno
147 političko neslaganje. Sudska dozvola je neophodna da bi se zaštitila demokratska prava građana.

148 Uz to, pobornici navode da nadzor u najvećoj meri ne odvraća od kriminala. Retko kad
149 policija vidi na video snimku da se sprema krivično delo i pojuri da ga spreči. Video zapisi pomažu
150 policiji da prikupi dokaze o zločinu koji je već počinjen— a ne u pogledu krivičnih dela koja se
151 dešavaju u datom trenutku. Traženje dozvole od sudije za pregledavanje ovih snimaka je razumna
152 zaštitna mera.

153 Na kraju, protivnici sudske dozvole navode da je briga oko zloupotrebe nadzornih video
154 snimaka od strane policije neosnovana. Politike Odeljenja policije su dovoljne da spreče bilo kakvu
155 zloupotrebu.

156 Policijska odeljenja takođe imaju i validne procedure—od premeštaja do otkaza —za one
157 službenike koji ne poštuju zakon. Potpuno je nepotrebno tražiti od sudije da proveriti svaki zahtev.

158 Dokle god bude prisutan video nadzor, biće i pitanja o balansiranju zaštite privatnosti i
159 bezbednosti u demokratijama 21. veka.



Video nadzor—Odabrani resursi

- "Azerbaijan Constitution: Article 32, Right for Personal Immunity," http://www.oefre.unibe.ch/law/icl/aj00000_.html.
- "Charter of Fundamental Rights and Freedoms: Article 10 (Personal Dignity)," Czech Republic, <http://spcp.prf.cuni.cz/aj/2-93en.htm>.
- Chicago Police Department, "Police Observation Devices (PODs)," <https://portal.chicagopolice.org/portal/page/portal/ClearPath/About%20CPD/POD%20Program/4FE412F50DFD8B55E040A5A7ABF31E7B>.
- The Constitution Project, "Guidelines for Public Video Surveillance: A Guide to Protecting Communities and Preserving Civil Liberties" (Washington, DC: The Constitution Project, 2007), <http://www.constitutionproject.org/manage/file/54.pdf>.
- "Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms: Article 8—Right to Respect for Private and Family Life" (Strasbourg: Council of Europe, 1950), <http://conventions.coe.int/treaty/en/Treaties/Html/005.htm>.
- Electronic Privacy Information Center, "Data Retention," http://epic.org/privacy/intl/data_retention.html, and "Video Surveillance," <http://epic.org/privacy/surveillance/>.
- European Commission, Justice, Freedom, and Security Directorate, "Article 29 Data Protection Working Party," http://ec.europa.eu/justice_home/fsj/privacy/workinggroup/index_en.htm.
- European Commission for Democracy through Law (Venice Commission), "Opinion on Video Surveillance in Public Places by Public Authorities and the Protection of Human Rights" (Venice, Italy: Adopted 16-17 March 2007), CDL-AD(2007)014, [http://www.venice.coe.int/docs/2007/CDL-AD\(2007\)014-e.pdf](http://www.venice.coe.int/docs/2007/CDL-AD(2007)014-e.pdf).
- European Court of Human Rights, <http://www.echr.coe.int/echr/>.
- Greenhalgh, Stephen, "Literature Review on Issues of Privacy and Surveillance Affecting Social Behaviour," (Alberta, Canada: Office of the Information and Privacy Commissioner of Alberta, August 2003), <http://www.oipc.ab.ca/ims/client/upload/LitReview.pdf>.
- Privacy International, "2007 International Privacy Ranking," [http://www.privacyinternational.org/article.shtml?cmd\[347\]=x-347-559597](http://www.privacyinternational.org/article.shtml?cmd[347]=x-347-559597).
- "Lithuania—Constitution: Article 22," <http://www.vescc.com/constitution/lithuania-constitution-eng.html>.
- Leppard, David, and Jonathan Calvert, "Focus Special: The Web of Terror," *Times Online* (July 15, 2005), <http://www.timesonline.co.uk/tol/news/uk/article545059.ece?token=null&>.
- "Macedonia—Constitution: Article 25," http://www.servat.unibe.ch/law/icl/mk00000_.html.
- Maher, Jared Jacang, "Smile! You Could Be on the Denver Police Department's Candid Camera," *Westword* (June 18, 2009), <http://www.westword.com/2009-06-18/news/smile-you-could-be-on-the-denver-police-s-candid-camera>.
- National Association for the Criminal Rehabilitation of Offenders, "To CCTV or Not to CCTV? A Review of Current Research into the Effectiveness of CCTV Systems in Reducing Crime" (June 28, 2002), <http://www.epic.org/privacy/surveillance/spotlight/0505/nacro02.pdf>.
- "Observing Surveillance" [surveillance cameras in Washington, DC], <http://observingsurveillance.org/>.
- "Romania—Constitution: Article 26 [Privacy]," http://www.servat.unibe.ch/law/icl/ro00000_.html.
- "Russian Constitution: Chapter Two, Rights and Freedoms of Man and Citizen, Articles 23, 24, 25" <http://www.constitution.ru/en/10003000-03.htm>.
- Slobogin, Christopher, "Public Privacy: Camera Surveillance of Public Places and The Right To Anonymity," *Mississippi Law Journal* (Vol. 72, 2002), http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=364600.
- "Turchynov Asking National Bank of Ukraine to Oblige Banks to Install Video Surveillance," *Kyiv Post* (June 11, 2008).
- "Ukraine—Constitution: Article 32 [Privacy]," <http://www.rada.gov.ua/const/conengl.htm>.



Video nadzor—Pitanje za promišljanje sa argumentima

Pitanje za promišljanje

Da li bi zakon u Srbiji trebalo da sadrži odredbu prema kojoj policijski službenik mora da ima dozvolu sudije za pristup video snimcima sa kamera za nadzor?

DA—Argumenti u korist pitanja za promišljanje

1. Privatnost obuhvata slobodu govora, kretanja i susretanja bez nadzora od strane vlasti. Saznanje da se video nadzor odvija na javnim mestima narušava fundamentalni kvalitet demokratije. Zahtev da policijski službenici traže dozvolu sudije za pregledavanje snimaka video nadzora će osigurati da, iako vlada može dosta toga da vidi, od toga zapamti vrlo malo.
2. Nadzor odvrća od kriminala, ali ne pomaže policiji da spreči kriminalne radnje u trenutku kada se dešavaju. Zapisi video nadzora pomažu policiji da dođe do dodatnih dokaza o krivičnim delima koja su već počinjena. Traženje dozvole od sudije za pregled ovih snimaka je isto kao traženje naloga za pretres: to je neophodan i razuman korak u okviru istrage. Sudska dozvola predstavlja dobar način za balansiranje potreba policije i prava građana.
3. Bez zaštitnih mera, obični građani nemaju načina da saznaju da li je policija zloupotrebila svoja ovlašćenja za vršenje nadzora. Isto tako, građani ne mogu biti sigurni da će policijski službenici koji su to učinili biti kažnjeni. Sprečavanje takvih zloupotreba je najbolji način za bavljenje zabrinutošću građana u pogledu nadzora. Sudija služi kao odvrćajni faktor protiv neadekvatnog ponašanja policije i štiti informacije prikupljene nadzorom.
4. Demokratija je sistem ograničene vlasti. Zahtev da policija traži dozvolu od sudije za pristup zapisima video nadzora je legitimno ograničavanje ovlašćenja vlade. Vladini zvaničnici mogu zloupotrebiti video snimke čak i manje štetnih aktivnosti. Traženje dozvole od sudije otežava policiji kreiranje dosijea o običnim građanima. Ako policija ima dobar razlog, sudija će im svakako dozvoliti pristup.
5. Pritisci u pogledu nacionalne bezbednosti su ogromni, ali su isto tako ogromni i rizici po demokratsko društvo. Laka razmena zapisa video nadzora između službenika policije i nacionalne bezbednosti može brzo dovesti do stvaranja dosijea o građanima koji su “krivi” jedino zbog legitimnog političkog neslaganja. Dozvola sudije je neophodna zaštitna mera za zaštitu prava građana.



Video nadzor—Pitanje za promišljanje sa argumentima

Pitanje za promišljanje

Da li bi zakon u Srbiji trebalo da sadrži odredbu prema kojoj policijski službenik mora da ima dozvolu sudije za pristup video snimcima sa kamera za nadzor?

NE—Argumenti protiv pitanja za promišljanje

1. Dobar rad policije zavisi od pravovremenog delovanja. Video nadzor nudi odličan metod “u realnom vremenu” za posmatranje, praćanje i nalaženje kriminalaca. Ako policija mora da traži dozvolu od sudije da bi pregledala zapise video nadzora svaki put kad smatra da te informacije mogu biti od pomoći, izgubiće dragoceno vreme za sprovođenje istrage.
2. Postoji velika razlika između mirne sudnice i stvarnog sveta na ulicama. Sudijama nedostaje stručnost da bi prepoznale kada policija ima validnu potrebu da pregleda snimke video nadzora. Zahtev da policija dobije dozvolu od sudije za pregled zaspisa video nadzora dodaje još jedan neosnovan korak već teškom poslu borbe protiv kriminala. Jedini koji od toga mogu imati koristi su kriminalci, a kriminalci će zasigurno iskoristiti bilo koju tehnologiju koja im je na raspolaganju da bi prekršili zakon.
3. Demokratske vlade postoje da bi štatile svoje građane, a ne samo prava svojih građana. Privatnost ne predstavlja apsolutno pravo. Pravo neke osobe na privatnost mora biti izbalansirano sa pravom bilo koje druge osobe da bude bezbedna i sigurna. Prevelika zaštita privatnosti može rezultirati uništenjem društva koje je to pravo osiguralo.
4. Zabrinutosti vezane za zloupotrebu snimaka video nadzora od strane policije su neosnovane. Interne politike u okviru policijskih deljenja su dovoljne za sprečavanje mogućnosti za zloupotrebu. Policijska odeljenja imaju na raspolaganju i procedure- od premeštaja do otkaza- za one službenike koji ne poštuju zakon. Traženje od sudije da pregleda svaki zahtev za pristup zapisima nadzora predstavlja nepotreban korak.
5. Mala je vrednost a veliki rizik vezano za stvaranje zaštitnih zidova između policije i agencija za nacionalnu bezbednost. Kao što dokazuju video zapisi bombaških napada u londonskom metrou, vredno je brzo objediniti informacije iz različitih izvora za video nadzor pri reagovanju na terorističke napade. Stvaranje nepotrebnih zidova između policije i agencija za nacionalnu bezbednost može ugroziti bezbednost građana i sigurnost nacije.