



Брак и государство — План урока

Задачи учащихся

- Понять роль государства в регулировании института брака, а также права и обязанности женатых людей.
- Ознакомиться с древними корнями института брака и с его пониманием в различных религиозных традициях.
- Рассмотреть противоречие между социальными обычаями и институтами, и процессом демократического принятия решений.
- Проанализировать аргументы за и против легализации однополых (гомосексуальных и лесбийских) браков.
- Определить области согласия и несогласия с другими учащимися.
- Решить, индивидуально и в составе группы, следует ли нашему демократическому государству разрешить однополым парам заключать брак так же, как это разрешается гетеросексуальным парам.
- Поразмышлять о ценности обсуждения при решении проблем, которые существуют в демократической стране.

Вопрос для обсуждения

Следует ли нашей демократической стране разрешить однополым парам (гомосексуальным и лесбийским) вступить в брак?

Материалы

- Порядок проведения урока
- Раздаточный материал 1— Рекомендации по проведению обсуждения
- Раздаточный материал 2—Работа по обсуждению
- Раздаточный материал 3—Размышления учащегося об обсуждении
- Материал для чтения
- Избранные ресурсы
- Вопрос для обсуждения с аргументацией
(возможный вариант—использовать, если учащимся сложно выделить аргументы или если ограничено время)



Наблюдение—Материал для чтения

1 *Уинстон был на Виктори-сквер ранее назначенного времени. У пьедестала памятника*
2 *он увидел девушку, которая читала или делала вид, что читает, какой-то плакат,*
3 *который по спирали был наклеен на колонну. Подходить к ней было опасно до того*
4 *времени, пока вокруг не соберется больше людей. По всему фронтоу были*
5 *установлены телеэкраны.— Джордж Оруэлл в своем романе 1984*

6 *Для просмотра записи (системы кабельного телевидения) было назначено несколько*
7 *сот полицейских. Около 8 часов вечера в понедельник один из полицейских обнаружил*
8 *то, что интересовало Кларка: изображение четырех молодых людей с рюкзаками.*
9 *Лицо Хусейна можно было узнать безошибочно. — Газета «London Times», описание*
10 *просмотра записи системы кабельного телевидения и опознания людей, совершивших*
11 *взрывы бомб в лондонском метро в 2005г.*

12 Кажется, что камеры наблюдения сегодня установлены повсюду . . . на шоссе и в
13 школах, на углах улиц и даже на обычных площадях, где собираются люди. Эту
14 технологию использует все больше правительств и местных органов власти, компаний и
15 частных организаций. В Украине потребовали, чтобы системы видеонаблюдения были
16 установлены в государственных банках. В России, Эстонии и Литве камеры наблюдения,
17 работа которых координируется государством, осуществляют наблюдение за
18 общественными местами, включая площади и остановки общественного транспорта. В
19 Сербии и Азербайджане видеонаблюдение используется в государственных школах. То же
20 самое относится к Чикаго, Лос-Анжелесу и графству Ферфакс в штате Вирджиния. В таких

21 столицах как Москва, Бухарест, Прага и Вашингтон при помощи камер наблюдения
22 осуществляется контроль над общественными местами.

23 **Что такое видеонаблюдение?**

24 Европейская Комиссия за демократию через право определяет видеонаблюдение как
25 “техническую систему наблюдения при помощи камер, которую государственные органы
26 власти могут выбирать, устанавливать и использовать в качестве средства профилактики
27 преступности или даже преследования за преступления. Обычно система состоит из ряда
28 видеокамер, объединенных в систему кабельного телевидения (CCTV)...в которой
29 операторы следят за группой телевизионных экранов” (“Мнения о видеонаблюдении в
30 общественных местах . . . ,” 2007г.). Система осуществляет мониторинг и запись
31 изображения. Такое видеонаблюдение не направлено на какого-либо определенного
32 человека, а “собирает изображения и информацию для возможного использования в
33 будущем” (Палата Лордов, “Наблюдение: Гражданин и государство”, 2009 г.).

34 Органы государственной власти используют видеонаблюдение для решения таких
35 проблем как профилактика преступности, расследование уголовных преступлений,
36 обеспечение общественной безопасности, регулирование уличного движения, мониторинг
37 больших скоплений людей, а также обеспечение государственной и национальной
38 безопасности. Государственные системы используются в общественных зданиях и на
39 площадях, в общественном транспорте и на местах парковки автотранспорта, на улицах, в
40 торговых центрах и жилых зданиях. Наиболее масштабная система кабельного телевидения
41 для наблюдения создана в Великобритании. В этой стране установлено более 4 миллионов
42 камер, или по одной камере на каждые 14 человек населения (Информационный центр по

43 сохранению электронной неприкосновенности личной жизни, “В центре внимания -
44 наблюдение”, Декабрь 2005 г.).

45 Системы видеонаблюдения являются весьма дорогостоящими. По данным последних
46 исследований, польза таких систем для борьбы с преступностью является ограниченной.
47 Так, проведенное в Великобритании исследование показало, что лучшее освещение улиц
48 оказывается гораздо более эффективным средством предотвращения преступлений и при
49 этом существенно менее дорогостоящим (NACRO (Британская благотворительная
50 организация по борьбе с преступностью), 2002 г.). Тем не менее, их использование очень
51 поддерживают полиция и общественность: после установки камер их очень редко
52 демонтируют. Многие устанавливаются после одобрения общественностью, многие – без
53 такого одобрения.

54 **Технология видеонаблюдения**

55 Видеонаблюдение по многим параметрам превосходит наблюдение человеком.
56 Например, ночное видение, возможность приближения изображения и способность
57 автоматического слежения позволяют таким системам “видеть” то, что даже специально
58 подготовленные люди увидеть не в состоянии. При помощи десяти камер и нескольких
59 мониторов в комнате управления государственные власти могут эффективно осуществлять
60 мониторинг, отслеживать, опознавать и записывать события и места лучше, чем это бы
61 сделало гораздо большее число людей на местах.

62 Технология также позволяет властям *ограничивать* информацию, которая собирается и
63 обрабатывается. Например, проект «Конституция» в Вашингтоне объясняет, что для
64 автоматического придания неясных очертаний лицам людей, которые были записаны, но
65 при этом не имеют отношения к предмету наблюдения, может использоваться

66 автоматическая система “цифровой маскировки”. Хранящиеся данные также можно
67 зашифровать при помощи электронных “ключей” для их защиты от несанкционированного
68 доступа. Данные можно также пометить цифровыми “водяными знаками” для установления
69 подлинности записей и проверки того, кто, где и когда получает доступ к файлам данных
70 (“Инструкции по использованию видеонаблюдения в общественных местах”, 2007 г.).

71 **Неприкосновенность частной жизни, анонимность и демократия**

72 Важным принципом демократии является ограничение прав государства законом.
73 Государство существует для того, чтобы служить людям, а не наоборот. Обычно, люди в
74 демократической стране могут перемещаться, думать, встречаться или иным способом
75 использовать свою независимость без надзора со стороны государства. Как говорит
76 американский правовед Луис Брандейс, человек в демократической стране имеет право на
77 то, чтобы “его оставили в покое” (дело *Олмстед против Соединенных Штатов*, 1928 г.). В
78 этом заключается основа неприкосновенности частной жизни.

79 Неприкосновенность частной жизни включает в себя право на принятие решений
80 относительно своего организма и на сохранение тайны медицинской информации от других
81 людей. Это право состоит в недопущении других людей на вашу собственность и в
82 неразглашении другими информации о том, какую одежду вы покупаете или какие книги
83 читаете. Связанным с этим правом является анонимность, т.е. уверенность в том, что
84 государство не будет отслеживать вашу деятельность. Европейский суд по правам человека
85 признает, что даже взаимодействие с другими людьми может рассматриваться в качестве
86 части “частной жизни” (Венецианская Комиссия, 2007 г.).

87 В период коммунистического правления наблюдение со стороны государственных
88 тайных организаций постоянно напоминало людям о силе коммунистической партии и

89 государства. Людей, которые подвергали сомнению или бросали вызов государству,
90 лишали работы, сажали в тюрьму, высылали и даже казнили на основании информации,
91 полученной в процессе наблюдения. В США Федеральное Бюро Расследований (ФБР)
92 осуществляло наблюдение за Мартином Лютером Кингом, младшим, и другими лидерами
93 движения за гражданские права. Правительство США также осуществляло мониторинг
94 движения за мир в 1960-х годах, движения против ядерного оружия в 1980-х, а также
95 демонстраций против войны в Ираке в 2002-2003 гг. Оно использовало данные наблюдения
96 для того, чтобы подвергать нападкам, запугивать и затруднять активность людей, которые
97 выступали против государства и его политики.

98 Отдельные демократические страны признают многие формы права на
99 неприкосновенность частной жизни. В Конституции Македонии говорится, что “Каждому
100 гражданину гарантируется уважение и защита неприкосновенности его личной и семейной
101 жизни, его достоинства и репутации ” (Статья 25). В конституциях Азербайджана, Литвы,
102 Румынии, России и Украины содержатся аналогичные конституционные положения. Хотя в
103 Конституции США не содержится прямых ссылок на неприкосновенность частной жизни
104 как на право, Верховный Суд США признал право на неприкосновенность частной жизни
105 на основании Первой, Четвертой, Пятой, Девятой и Четырнадцатой поправок (Slobogin,
106 2002 г.). В Европейском Союзе и США для проведения определенных обысков полиция
107 должна иметь ордер – разрешение суда.

108 Неприкосновенность частной жизни также охраняется международными договорами.
109 Одним из таких договоров является Международный договор о гражданских и
110 политических правах, в котором говорится, что “никто не должен подвергаться
111 произвольному или незаконному вмешательству в его частую жизнь, семью или переписку,

112 а также противозаконным нападкам на его честь и репутацию”, и что “каждый имеет право
113 на защиту со стороны закона от такого вмешательства или нападок ” (Статья 17).

114 Как и большинство прав, неприкосновенность частной жизни имеет свои ограничения.
115 Страны стараются обеспечивать баланс между невмешательством в частую жизнь и
116 необходимостью обеспечивать безопасность. Например, если после посещения врача у
117 человека выявляется свиной грипп, такая информация сообщается государственным
118 органам в целях защиты общественного здоровья. Государства осуществляют сканирование
119 пассажиров и проверяют их багаж для того, чтобы обеспечить безопасность полетов. В
120 военное время полиции часто предоставляются более широкие полномочия по слежению и
121 проведению допросов “подозрительных” лиц.

122 **Видеонаблюдение в общественных местах: “Операция «Срыв» ” в Чикаго**

123 Отвечая на обеспокоенность общественности, Управление полиции Чикаго в 2003 году
124 ввело в действие “Операцию «Срыв»”. В то время наиболее жестокие преступления в
125 Чикаго были связаны с рынками торговли наркотиками на улицах города. В ходе
126 «Операции «Срыв» на определенных углах улиц были установлены хорошо видимые
127 камеры с проблесковым голубым сигналом в верхней части. Цель этой программы состояла
128 в том, чтобы показать торговцам наркотиками, что за ними ведется наблюдение, удержать
129 их от торговли наркотиками и сократить насилие, связанное с наркотиками.

130 Первоначальный опыт осуществления «Операции «Срыв» продемонстрировал свою
131 действенность, в результате чего члены городского совета и группы общественности
132 попросили установить камеры в своих районах. В городе Денвер, штат Колорадо,
133 аналогичный проект —HALO— также пользуется поддержкой групп общественности.

134 Сегодня Управление полиции Чикаго имеет тысячи камер видеонаблюдения в школах,
135 автобусах, парках и других общественных местах. Все они четко обозначены. Еще одна
136 видеосистема, которая называется «Виртуальный щит», предназначена на случай
137 чрезвычайных обстоятельств, затрагивающих интересы общественности, и координацию ее
138 работы осуществляет городской Офис по управлению и обеспечению связи в
139 чрезвычайных обстоятельствах (ОЕМС).

140 Управление полиции Чикаго хранит данные наблюдения не более пятнадцати дней,
141 после чего поверх них делается новая запись. Данные шифруются и централизованно
142 хранятся в штаб-квартире полиции. Они защищены паролями и брандмауэрами.
143 Внутренний мониторинг и проверку деятельности всех пользователей осуществляет ФБР.
144 Для просмотра видео данных полицейский должен пройти процедуру внутреннего
145 утверждения, в которой не участвует судья или нейтральный эксперт. Работники полиции,
146 которые нарушают порядок или неправильно используют систему, подвергаются
147 внутреннему дисциплинарному наказанию.

148 Системы “Операция «Срыв»” и “Виртуальный щит” являются взаимосвязанными;
149 уполномоченный персонал может получить доступ к информации из обеих систем. Однако
150 в то время как данные полиции являются открытыми для системы ОЕМС, доступ к
151 некоторым данным в системе ОЕМС является ограниченным. Споры относительно доступа
152 разрешаются между двумя управлениями. Запросить такую информацию могут также
153 агентства национальной безопасности. Механизм разрешения разногласий в отношении
154 получения доступа к данным в этом случае отсутствует.

155 **Как обеспечить баланс безопасности и неприкосновенности частной жизни**

156 Одно из предложений по обеспечению баланса между неприкосновенностью

157 частной жизни и общественной безопасностью состоит в том, чтобы требовать от полиции
158 получения разрешения судьи на просмотр видеозаписей. Сторонники такого подхода
159 говорят, что видеонаблюдение затрагивает старую проблему демократического
160 государства: Кто будет следить за теми, кто следит? Обращение к судье за разрешением на
161 получение доступа к видеозаписям, утверждают они, ничем не отличается от обращения за
162 ордером на обыск для поиска улик.

163 Сторонники утверждают, что свобода говорить, ходить и встречаться без
164 наблюдения со стороны государства является основополагающим принципом
165 демократического общества. Люди изменяют свое поведение в общественных местах, если
166 они знают, что за ними следит полиция. Требование получения разрешения судьи помогает
167 гарантировать, что все, что полиция “видит” по кабельному телевидению будет
168 “запоминаться” только в случае, если оно связано с преступлением.

169 Некоторые люди боятся, что государственные должностные лица будут
170 злоупотреблять такой информацией, если решение о том, что полиция может делать с
171 данными наблюдения, а что – нет, не будет приниматься судьей или другим нейтральным
172 лицом. Необходимость получить разрешение судьи затрудняет возможность полиции
173 составлять досье на обычных граждан. Если у полиции имеются достаточные основания, то
174 судья разрешит ей иметь доступ к данным.

175 Сторонники такого подхода также утверждают, что обычные граждане не будут
176 знать о том, не злоупотребили ли работники полиции своими полномочиями по
177 осуществлению наблюдения. Они также не могут быть уверены в том, что виновные
178 полицейские понесут наказание. В результате этого наказание работников полиции или
179 предоставление компенсации жертвам становится очень трудным. Таким образом,

180 сторонники утверждают, что профилактика является наилучшим способом решить
181 проблему возможных злоупотреблений при проведении наблюдения со стороны
182 государства.

183 Противники требования о необходимости получения разрешения судьи в качестве
184 контраргумента говорят, что демократические государства существуют для защиты своих
185 граждан, а не только прав этих граждан. Слишком надежная защита неприкосновенности
186 частной жизни одного человека может привести к уничтожению самого демократического
187 общества.

188 Противники также утверждают, что у судей нет достаточного опыта для того, чтобы
189 определить, когда у полиции имеется обоснованная потребность в просмотре записей
190 видеонаблюдения. Такое дополнительное действие еще больше усложняет и без того
191 сложную задачу борьбы с преступностью. Они добавляют, что системам судебной власти и
192 так приходится непросто в виду нехватки ресурсов и огромного количества судебных дел.
193 Такая дополнительная обязанность будет означать, что судьям придется выполнять больше
194 работы, имея для этого меньше ресурсов.

195 Эффективная работа полиции зависит от своевременности действий. Если полиция
196 должна будет запрашивать у судьи разрешение на просмотр записей видеонаблюдения, она
197 будет терять драгоценное время. Расследование бомбовых атак в лондонском метро
198 демонстрирует ценность быстрого предоставления данных, полученных по кабельному
199 телевидению. Ненужные барьеры между полицией и агентствами национальной
200 безопасности не несут практически никакой пользы, представляют большую опасность и
201 оказываются на руку лишь преступникам.

202 Сторонники рассмотрения в суде соглашаются с тем, что угрозы для национальной

203 безопасности являются огромными, но то же самое относится и к угрозам в отношении
204 демократии. Простота обмена данными наблюдения между полицией и работниками
205 системы национальной безопасности может быстро привести к созданию досье на граждан,
206 которые являются “виновными” лишь в политическом несогласии, на которое они имеют
207 законное право. Необходимость получать разрешение суда обусловлена необходимостью
208 защитить демократические права граждан.

209 Кроме того, сторонники отмечают, что наблюдение чаще всего удерживает от
210 совершения преступления. Случаи, когда полиция видит на экране, что должно произойти
211 преступление, и бросается для того чтобы его предотвратить, имеют место нечасто. Записи
212 видеонаблюдения помогают полиции проверить доказательства преступления, которое
213 было уже совершено, а не преступления, которое происходит в данный момент.
214 Необходимость получать согласие судьи на просмотр таких записей является разумным
215 требованием.

216 Наконец, противники судебного рассмотрения говорят, что опасения относительно
217 злоупотребления записями видеонаблюдения являются необоснованными. Стратегия
218 работы полицейских управлений является достаточным инструментом недопущения
219 большей части злоупотреблений. В управлениях полиции также существуют определенные
220 процедуры — от изменения функций до увольнения — для тех немногих работников,
221 которые не соблюдают требования закона. Нет никакой необходимости обращаться к судье
222 каждый раз, когда возникает потребность в просмотре видеозаписей.

223 До тех пор пока будет существовать видеонаблюдение, будут возникать вопросы
224 относительно баланса между невмешательством в частную жизнь и обеспечением
225 безопасности демократических государств в 21-ом веке.



Наблюдение—Избранные ресурсы

- “Azerbaijan Constitution: Article 32, Right for Personal Immunity,” (Азербайджанская Конституция: Статья 32, Право на личную неприкосновенность) http://www.oefre.unibe.ch/law/icl/aj00000_.html.
- “Charter of Fundamental Rights and Freedoms: Article 10 (Personal Dignity),” Czech Republic («Хартия об основополагающих правах и свободах: Статья 10 (Личное достоинство)», Чешская Республика), <http://spcp.prf.cuni.cz/aj/2-93en.htm>.
- Chicago Police Department, “Police Observation Devices (PODs) (Управление полиции Чикаго, «Устройства полицейского наблюдения»),” <https://portal.chicagopolice.org/portal/page/portal/ClearPath/About%20CPD/POD%20Program/4FE412F50DFD8B55E040A5A7ABF31E7B>.
- The Constitution Project, “Guidelines for Public Video Surveillance: A Guide to Protecting Communities and Preserving Civil Liberties” (Washington, DC: The Constitution Project, 2007) (Проект Конституция, «Рекомендации по осуществлению видеонаблюдения в общественных местах: Пособие по защите общин и сохранению гражданских свобод», Вашингтон, Округ Колумбия: Проект Конституция, 2007 г.), <http://www.constitutionproject.org/manage/file/54.pdf>.
- “Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms: Article 8—Right to Respect for Private and Family Life” (Strasbourg: Council of Europe, 1950), («Конвенция о защите прав человека и основополагающих свобод: Статья 8 – Право на уважение частной и семейной жизни», Страсбург: Совет Европы, 1950 7.) <http://conventions.coe.int/treaty/en/Treaties/Html/005.htm>.
- Electronic Privacy Information Center, “Data Retention,” (Информационный центр электронной неприкосновенности, «Сохранение данных») http://epic.org/privacy/intl/data_retention.html, and “Video Surveillance,” <http://epic.org/privacy/surveillance/>.
- European Commission, Justice, Freedom, and Security Directorate, “Article 29 Data Protection Working Party,” (Европейская Комиссия, Дирекция юстиции, свобод и безопасности, «Статья 29. Рабочая группа по защите данных») http://ec.europa.eu/justice_home/fsj/privacy/workinggroup/index_en.htm.
- European Commission for Democracy through Law (Venice Commission), “Opinion on Video Surveillance in Public Places by Public Authorities and the Protection of Human Rights” (Venice, Italy: Adopted 16-17 March 2007), (Европейская Комиссия за демократию через право (Венецианская комиссия), «Точка зрения на видеонаблюдение в общественных местах государственными властями и на защиту прав человека») (Венеция, Италия: Принято 16-17 марта 2007 г.) CDL-AD(2007)014, [http://www.venice.coe.int/docs/2007/CDL-AD\(2007\)014-e.pdf](http://www.venice.coe.int/docs/2007/CDL-AD(2007)014-e.pdf).
- European Court of Human Rights (Европейский Суд по правам человека), <http://www.echr.coe.int/echr/>.
- Greenhalgh, Stephen, “Literature Review on Issues of Privacy and Surveillance Affecting Social Behaviour,” (Alberta, Canada: Office of the Information and Privacy Commissioner of Alberta, August 2003) (Гринэлг, Стивен, «Обзор литературы по проблемам неприкосновенности частной жизни и наблюдения, и их влияния на социальное поведение» (Альберта, Канада: Управление Комиссара провинции Альберта по вопросам информации и неприкосновенности частной жизни, август 2003 г.)), <http://www.oipc.ab.ca/ims/client/upload/LitReview.pdf>.
- Privacy International, “2007 International Privacy Ranking,” [http://www.privacyinternational.org/article.shtml?cmd\[347\]=x-347-559597](http://www.privacyinternational.org/article.shtml?cmd[347]=x-347-559597).
- “Lithuania—Constitution: Article 22,” («Литва – Конституция: Статья 22») <http://www.vescc.com/constitution/lithuania-constitution-eng.html>.
- Leppard, David, and Jonathan Calvert, “Focus Special: The Web of Terror,” (Леппард, Дэвид и джонатан Келверт, «В центре особого внимания: Сеть террора») *Times Online* (July 15, 2005), <http://www.timesonline.co.uk/tol/news/uk/article545059.ece?token=null&>.



“Macedonia—Constitution: Article 25,” («Македония – Конституция: Статья 25») http://www.servat.unibe.ch/law/icl/mk00000_.html.

Maier, Jared Jacang, “Smile! You Could Be on the Denver Police Department’s Candid Camera,” (Махер, Джаред Джаканг, «Улыбайтесь! Вас может снимать скрытая камера управления полиции Денвера») *Westword* (June 18, 2009), <http://www.westword.com/2009-06-18/news/smile-you-could-be-on-the-denver-police-s-candid-camera>.

National Association for the Criminal Rehabilitation of Offenders, “To CCTV or Not to CCTV? A Review of Current Research into the Effectiveness of CCTV Systems in Reducing Crime” (June 28, 2002) (Национальная Ассоциация по уголовной реабилитации преступников, «Использовать видеонаблюдение или не использовать? Обзор текущих исследований по вопросам эффективности систем кабельного телевидения в сокращении преступности»), <http://www.epic.org/privacy/surveillance/spotlight/0505/nacro02.pdf>.

“Observing Surveillance” [surveillance cameras in Washington, DC], («Слежение через наблюдение» [камеры наблюдения в Вашингтоне, округ Колумбия]) <http://observing-surveillance.org/>.

“Romania—Constitution: Article 26 [Privacy],” («Румыния – Конституция: Статья 26 [Непркосновенность частной жизни]») http://www.servat.unibe.ch/law/icl/ro00000_.html.

“Russian Constitution: Chapter Two, Rights and Freedoms of Man and Citizen, Articles 23, 24, 25” («Российская Конституция: Глава вторая, Права и свободы человека и гражданина, Статьи 23,24,25») <http://www.constitution.ru/en/10003000-03.htm>.

Slobogin, Christopher, “Public Privacy: Camera Surveillance of Public Places and The Right To Anonymity,” *Mississippi Law Journal* (Vol. 72, 2002) (Слободин, Кристофер, «Общественная частная жизнь: Наблюдение при помощи камер в общественных местах и право на анонимность», *Журнал права штата Миссиссипи*), http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=364600.

“Turchynov Asking National Bank of Ukraine to Oblige Banks to Install Video Surveillance,” *Kyiv Post* (June 11, 2008) (Турчинов просит Национальный Банк Украины заставить банки установить видеонаблюдение», газета Киев Пост (11 июня 2008 г.).

“Ukraine—Constitution: Article 32 [Privacy],” («Украина – Конституция: Статья 32 [Неприкосновенность частной жизни]») <http://www.rada.gov.ua/const/conengl.htm>.



Наблюдение — Вопрос для обсуждения с аргументацией

Вопрос для обсуждения

Следует ли нашей демократической стране требовать, чтобы работники правоохранительных органов получали разрешение от судьи на доступ к записям видеонаблюдения, сделанным в общественных местах?

ДА – Аргументы в поддержку вопроса для обсуждения

1. Неприкосновенность частной жизни включает в себя свободу говорить, ходить и встречаться с людьми без наблюдения со стороны государства. Знание того, что в общественных местах ведется видеонаблюдение, подрывает основополагающие принципы демократии. Необходимость для полиции получать разрешение от судьи на просмотр записей видеонаблюдения будет гарантировать, что, несмотря на то, что государство будет очень много видеть, оно будет очень мало чего помнить.
2. Наблюдение является средством удержания от преступлений, но оно не помогает полиции не допускать преступлений во время их совершения. Записи видеонаблюдения действительно помогают полиции находить дополнительные доказательства преступлений, которые уже были совершены. Просить у судьи разрешения на просмотр этих записей равнозначно тому, что просить о выдаче ордера на обыск: это необходимый и логичный этап расследования. Судебное разрешение представляет собой хороший путь к обеспечению баланса потребностей полиции и прав граждан.
3. Не имея гарантий, обычные граждане не будут иметь возможности узнать о том, что полиция злоупотребила своими полномочиями по осуществлению наблюдения. Кроме того, граждане не могут быть уверенными в том, что работники полиции, допустившие подобные злоупотребления, будут наказаны. Недопущение таких злоупотреблений является наилучшим ответом на озабоченность граждан в отношении наблюдения. Судья служит фактором, который сдерживает недопустимое поведение со стороны полиции и защищает информацию по результатам наблюдения.
4. Демократия представляет собой систему государственного управления с ограниченными полномочиями. Требование о необходимости для полиции запрашивать у судьи разрешение на получение доступа к записям видеонаблюдения является законным ограничением власти государства. Государственные чиновники могут неправомерно использовать видеозаписи даже самой безобидной деятельности. Необходимость запрашивать разрешение у судьи затрудняет полиции возможность заводить досье на обычных граждан. Если у полиции имеются убедительные основания, судья даст разрешение на доступ к видеозаписям.
5. Угрозы для национальной безопасности являются огромными, но то же самое относится и к угрозам в отношении демократии. Простота обмена данными наблюдения между полицией и работниками системы национальной безопасности может быстро привести к созданию досье на граждан, которые являются “виновными” лишь в политическом несогласии, на которое они имеют законное право. Разрешение от судьи является необходимым барьером, призванным защитить права граждан.



Наблюдение — Вопрос для обсуждения с аргументацией

Вопрос для обсуждения

Следует ли нашей демократической стране требовать, чтобы работники правоохранительных органов получали разрешение от судьи на доступ к записям видеонаблюдения, сделанным в общественных местах?

НЕТ – Аргументы против вопроса для обсуждения

1. Эффективная работа полиции зависит от своевременных действий. Видеонаблюдение предоставляет прекрасный метод для того, чтобы наблюдать, отслеживать и находить преступников «в режиме реального времени». Если полиции придется запрашивать разрешение судьи на просмотр записей видеонаблюдения каждый раз, когда, по ее мнению, такая информация может оказаться полезной, она будет терять драгоценное время своих расследований.
2. Существует большая разница между тихим залом суда и реальным миром улиц. У судей нет достаточного опыта для того, чтобы определить, когда у полиции имеется обоснованная потребность в просмотре записей видеонаблюдения. Требование о том, чтобы полиция получала разрешение судьи на просмотр записей видеонаблюдения, добавляет еще один неразумный этап в деле борьбы с преступностью, которая и без того является сложной. Единственные люди, кому это будет на руку, это – преступники, а преступники, вне всякого сомнения, будут использовать любые имеющиеся у них технологии для того, чтобы нарушать закон.
3. Демократические государства существуют для защиты своих граждан, а не только прав этих граждан. Неприкосновенность частной жизни не является абсолютным правом. Право одного человека на неприкосновенность частной жизни должно уравниваться правом всех на жизнь в безопасности. Слишком надежная защита неприкосновенности частной жизни одного человека может привести к уничтожению общества, которое обеспечивает это право.
4. Озабоченность возможностью злоупотреблений со стороны полиции при использовании записей видеонаблюдения является необоснованной. Внутренняя стратегия работы полицейских управлений является достаточным средством недопущения большей части возможностей для злоупотреблений. В управлениях полиции также существуют определенные процедуры — от изменения функций до увольнения — для тех немногих работников, которые не соблюдают требования закона. Обращение к судье за рассмотрением каждой просьбы о получении доступа к записям видеонаблюдения является ненужным шагом.
5. Создание барьеров между полицией и агентствами национальной безопасности практически не имеет смысла и чревато серьезной опасностью. Как показывают видеозаписи взрывов бомб в лондонском метро, реагируя на террористические атаки, очень ценно оперативно получить информацию из различных источников наблюдения. Создание ненужных барьеров между полицией и агентствами национальной безопасности может угрожать безопасности граждан и страны.