

Публичные демонстрации—План урока

Задачи учащихся

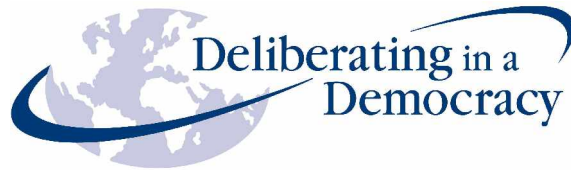
- Понять основополагающую важность публичных демонстраций в обеспечении свободы выражения мнений, особенно в маргинальных группах и тех, которые не пользуются популярностью в обществе.
- Изучить проблемы, которые возникают в связи с публичными демонстрациями в рамках конфликта между свободой выражения мнений и общественным порядком..
- Осознать трудноразрешимые проблемы, которые ставит необходимость обеспечивать баланс полномочий полиции и свободы выражения мнений во время публичных демонстраций.
- Проанализировать аргументы в поддержку и против того, чтобы государство имело полномочия по запрещению несанкционированных публичных демонстраций.
- Определить области согласия и расхождения с другими учащимися.
- Решить, индивидуально и в составе группы, должно ли государство иметь полномочия по запрещению несанкционированных публичных демонстраций ; обоснуйте свои решения доказательствами и разумной логикой .
- Поразмышлять о ценности обсуждения при решении проблем в демократической стране.

Вопрос для обсуждения

Должно ли наше демократическое государство иметь полномочия по запрещению несанкционированных публичных демонстраций?

Материалы

- Ход проведения урока
- Раздаточный материал 1—Рекомендации по проведению обсуждения
- Раздаточный материал 2—Рабочая тетрадь обсуждения
- Раздаточный материал 3—Размышления учащихся по вопросу обсуждения
- Публичные демонстрации — Материал для чтения
- Публичные демонстрации —Избранные ресурсы
- Публичные демонстрации —Вопрос для обсуждения с аргументами
(факультативно—использовать, если учащимся сложно вычлнить аргументы или если время ограничено)



Публичные демонстрации—Материал для чтения

1 В ноябре 2004 г. действующий премьер-министр Украины был объявлен победителем
2 выборов, которые большинство населения страны и международных наблюдателей
3 считало сфальсифицированными. В знак протеста на площади Независимости, в морозной
4 и заснеженной столице страны городе Киеве, без разрешения правительства собрались
5 тысячи демонстрантов. Они отказывались разъезжаться по домам до тех пор, пока не были
6 назначены новые выборы. Они оставались на площади, пели песни и проводили
7 ненасильственные собрания в знак протеста против того, как были проведены выборы.
8 После многих дней протеста Верховный Суд отменил результаты ноябрьских выборов и
9 принял решение о проведении новых . “Оранжевая революция”, названная так в честь
10 цвета, который использовали протестующие, привела к более справедливым выборам в
11 декабре 2004 г.; на этот раз победил кандидат от оппозиции.

12 Когда граждане не согласны со своим государством, одним из наиболее мощных
13 средств выражения их несогласия является проведение, вместе с другими гражданами,
14 публичных демонстраций. Иногда—в 2004 году в Украине, в 1991 году в Румынии, в
15 1986 году на Филиппинах—такие демонстрации не удалось остановить, и они привели
16 непосредственно к смене правительства. В других случаях, например, на площади
17 Тянаньмэнь в 1991 году и в Чикаго в 1968 году, государство решило, что такие

18 демонстрации представляют угрозу общественной безопасности и подавило их при
19 помощи полиции и вооруженных сил.

20 Необходимость разграничивать между правами граждан на проведение собраний и
21 ответственностью государства за обеспечение безопасности представляет собой один из
22 наиболее сложных вопросов, связанных со свободой выражения мнений в любом
23 обществе. Этот вопрос приобретает особую сложность в демократической стране, в
24 которой государство обязано прислушиваться к мнениям своих граждан и реагировать на
25 них.

26 **Древняя и основополагающая свобода**

27 Собрание людей для обсуждения проблем и выражения своего неодобрения
28 действиями властей имеет, пожалуй, такую же давнюю историю, как и само государство.
29 Использование таких собраний для протеста против действий государства также имеет
30 глубокую правовую историю, и такие собрания имеют важнейшее значение для других
31 свобод, таких как свобода слова и убеждений. Например, в ходе американского
32 профсоюзного движения, современного движения за гражданские права, а также
33 движения в защиту жизни, публичные собрания использовались для отстаивания своего
34 дела.

35 Публичные демонстрации являются чрезвычайно динамичной формой выражения
36 мнений. Они дают возможность оратору и аудитории находиться лицом к лицу друг с
37 другом, способствуют солидарности и взаимной поддержке между демонстрантами, а
38 также позволяют им демонстрировать свою преданность и поддержку людям со стороны.
39 Поскольку для проведения демонстраций не требуется денег, которые необходимы для
40 организации телевизионных передач, кампаний в средствах массовой информации или

41 рекламы в газетах, они являются излюбленным средством людей, обладающих
42 незначительной экономической или политической властью, или же лишенных ее вообще.

43 Статья 20 Всеобщей Декларации Прав Человека, принятой Генеральной Ассамблеей
44 ООН в 1948 году, включает в себя положение, согласно которому “каждый человек имеет
45 право на свободу собраний и объединений”. В Соединенных Штатах Америки Первая
46 поправка к Конституции гласит, что “Конгресс не должен издавать ни одного закона
47 ...запрещающего... право народа мирно собираться и обращаться к правительству с
48 петициями об удовлетворении жалоб. В той или иной степени это право имеют граждане и
49 уважают государства во всем мире.

50 **Баланс, сложный по самой сути**

51 Людям необходимо, чтобы выполнялось их основополагающее право на жизнь и труд,
52 в уверенности, что они лично и их имущество не подвергнутся нападению, а их
53 убеждения –нападкам. Такую защиту обеспечивает полиция. Без соответствующих
54 полномочий полиции “свободное выражение” на публичных демонстрациях способно
55 быстро превратиться во власть толпы. По своей природе, органы, обеспечивающие
56 соблюдение законов—полиция и вооруженные силы—обычно, поддерживают
57 существующий порядок. Поэтому они часто выступают против демонстрантов, которые
58 бросают вызов *status quo* (*существующему порядку вещей*) и действия которых могут
59 привести к беспорядкам.

60 В интересах поддержания порядка, а зачастую и для ограничения нежелательного
61 выражения недовольства, государство использует различные методы контроля над
62 публичными демонстрациями. К ним относится необходимость получить разрешения,

63 определить время, место и характер собраний, а также определить конкретную роль
64 полиции в поддержании порядка. Вопрос о том, где должна проходить грань между
65 свободой выражения мнений и необходимостью наложения на нее разумных ограничений,
66 обсуждается в США уже около ста лет, а окончательные решения так и не были приняты.
67 Как однажды написал судья Верховного Суда США Феликс Франкфуртер, конфликт
68 между “свободой слова и другими интересами является проблемой такой же постоянной,
69 как и трудноразрешимой ” [судебное дело *Нимотко против штата Мерилэнд* (1951)].

70 Тем не менее, Верховный Суд США определил несколько рабочих принципов.
71 Например, суд признал за органами власти право регулировать общественные места и
72 поддерживать общественный порядок; демонстранты не могут просто занять оживленную
73 улицу. С другой стороны, органы власти не могут запретить свободу слова лишь на том
74 основании, что им не нравится то, о чем говорят. Если, например, органы власти дают
75 разрешение про-правительственным группам собраться в общественном парке, то они не
76 могут отказать в таком же праве группам, выступающим против действий государства.

77 Другие страны также сталкиваются с аналогичными проблемами. Весной 1989 года
78 тысячи китайских студентов собрались на площади Тяньаньмэнь в столице страны Пекине
79 для проведения демонстрации в поддержку демократических реформ. К студентам
80 присоединились рабочие промышленных предприятий , государственные чиновники и
81 ведущие представители интеллигенции, и численность собравшихся на площади людей
82 составила почти миллион человек. Сначала правительство Китая терпеливо относилось к
83 протестам, потом заклеямило их, а в конце мая ввело военное положение. Демонстранты
84 требовали ухода в отставку руководства государства, однако в одну из ночей в начале
85 июня правительственные танки раздавили тысячи демонстрантов, разогнали остальных и

86 арестовали студенческих лидеров. Китайское правительство назвало свои действия
87 подавлением “контрреволюционного восстания”.

88 Правительства могут также ограничивать использование права посредством
89 административных правил и процедур. Статья 49 Конституции Азербайджанской
90 Республики гласит, что “каждый человек имеет право собираться, проводить митинги,
91 собрания, демонстрации, уличные шествия, пикеты, мирно и без оружия, уведомив
92 заранее соответствующие органы государственной власти”. Однако в 1998 году
93 Национальное Собрание (Парламент Азербайджанской Республики) принял закон о
94 свободе собраний, в котором говорится, что любой человек, организующий какое-либо
95 собрание, обязан уведомить соответствующий орган исполнительной власти в письменной
96 форме не менее чем за пять дней до планируемого собрания. Закон также ограничивает
97 свободу собраний в случае *государственного переворота* или угрозы национальной
98 безопасности государства. По мнению многих экспертов, этот закон противоречит
99 свободе, о которой говорится в Конституции Азербайджана.

100 Руководство России надеется, что создание структур, которые дадут людям
101 возможность высказывать свои претензии, сделает демонстрации ненужными. В 2005 году
102 Дмитрий Медведев, Глава Администрации президента Владимира Путина, размышляя о
103 недавних демонстрациях, заявил: “Уличные демонстрации были нормальной реакцией
104 рассерженных людей. . . Конечно, лучше чтобы дискуссии относительно необходимых
105 мер проходили в рамках социально эффективных процедур, а не на улицах, и чтобы это
106 произошло, нам необходимо иметь работающие механизмы общения между
107 общественностью и властью”.

108 **Ограничение публичных демонстраций: Сторонники и противники**

109 **Должны ли демократические государства иметь полномочия по запрещению**
110 **несанкционированных публичных демонстраций?**

111 Люди, выступающие в поддержку запрещения несанкционированных демонстраций,
112 говорят, что получение разрешения на проведение демонстрации обеспечивает
113 необходимый баланс между порядком и свободой. Необходимость получения разрешения
114 не означает, что власть имеет произвольное право разрешить или запретить
115 демонстрацию. Скорее, она дает возможность государству выполнять свою обязанность
116 по непредвзятому выполнению закона: все выполняют одни и те же правила

117 Сторонники также утверждают, что для того чтобы быть эффективным, закон должен
118 иметь возможность работать. Если полиция не сможет удалить людей из общественного
119 места или контролировать их действия, то общество будет в опасности. В силу
120 неустойчивости толпы, мирная демонстрация может быстро превратиться в неистовую
121 толпу. Требование о получении разрешения создает приемлемые рамки, в которых и
122 власти, и демонстранты могут принимать решения.

123 Противники необходимости получения предварительного разрешения утверждают, что
124 люди, мирно собравшиеся для того, чтобы обсудить проблему или выразить протест по ее
125 поводу, не нуждаются в разрешении той самой власти, в отношении которой у них могут
126 быть жалобы. Любой закон, который требует разрешения на проведение демонстраций в
127 общественных местах, представляет собой несправедливое ограничение одной из
128 основополагающих свобод демократического общества. Решение о предоставлении
129 разрешения или отказе в нем является, по сути, политическим: такую основополагающую
130 свободу нельзя оставлять в руках клерка.

131 Противники также утверждают, что, в то время как газеты и телевидение являются
132 средством богатых и облеченных властью, публичные демонстрации являются средством
133 бедных, радикальных и выброшенных на обочину жизни граждан. Такие люди вряд ли
134 могут рассчитывать на получение разрешения с такой же легкостью, как это могут сделать
135 те, кто поддерживает существующий порядок. Для того чтобы их голос оказался
136 услышанным, им необходима возможность устраивать пикеты, процессии и демонстрации
137 в общественных местах когда и где необходимо. Нельзя лишать людей права на
138 использование общественных мест для этих целей, если при этом не нарушаются
139 спокойствие и порядок.

140 Сторонники полномочий государства по прекращению несанкционированных
141 публичных демонстраций в ответ на это заявляют, что общественное место отнюдь не
142 означает место, где царит беззаконие. В той же мере, как каждый город по праву
143 осуществляет регулирование дорожного движения, получение разрешения на проведение
144 демонстрации является логичным способом, к которому власти прибегают для
145 поддержания порядка. Право некоторых граждан на проведение публичных собраний для
146 обмена своими мнениями должно регулироваться в интересах всех граждан, поскольку
147 такое право является не абсолютным, а относительным.

148 Сторонники также отмечают, что в век “мгновенных” средств коммуникации, события
149 могут редко происходить настолько быстро, чтобы государство не было способно на них
150 своевременно отреагировать. Заявку на получение разрешения можно рассмотреть и
151 утвердить достаточно быстро для удовлетворения законных потребностей граждан в
152 свободном выражении их мнений. Противники соглашаются с тем, что, как это имело
153 место в Киеве в 2004 году, время проведения демонстраций сейчас имеет гораздо большее

154 значение, чем когда-либо ранее. Они боятся, что порядок получения разрешения от
155 органов власти, аналогичный тому, который существует в Азербайджане, создает
156 задержки, которые фактически выливаются в запрет государством проведения собраний
157 граждан.

158 Короче, вопрос о том, как органы власти будут регулировать проведение публичных
159 демонстраций, будет оставаться противоречивым в любой стране, в которой процветает
160 демократия.



Публичные демонстрации—Избранные ресурсы

- “Azerbaijan Constitution,” International Constitutional Law Project, («Конституция Азербайджана», Международный проект по конституционному праву) http://www.oefre.unibe.ch/law/icl/aj00000_.html.
- Charter of Fundamental Rights of the European Union: Article 12, Freedom of Assembly and of Association,” *Official Journal of the European Communities* (2000) (Хартия Основополагающих Прав Европейского Союза: Статья 12, Свобода собраний и объединений», *Официальный журнал Европейских Сообществ* (2000), http://europa.eu.int/comm/external_relations/human_rights/doc/charter_364_01en.pdf.
- Chicago v. Morales et al.*, 527 U.S. 41 (1999) (Судебное дело *Чикаго против Моралеса и др.*), <http://laws.findlaw.com/us/000/97-1121.htm>
- Congressional Research Service, “First Amendment: Annotations,” in *The Constitution of the United States of America: Analysis and Interpretation* (Исследовательская служба Конгресса, «Первая поправка:Аннотации», в *Конституция Соединенных Штатов Америки: Анализ и толкование*) (Washington, DC: Library of Congress, 1992; updated 2000 by FindLaw.com), имеется по адресу <http://caselaw.lp.findlaw.com/data/constitution/amendment01/06.html#1> (see pp. 6, 7, 10, 12, 18, 20, and 21).
- Emerson, Thomas I., “Internal Order: Meetings, Demonstrations, Canvassing,” in *The System of Freedom of Expression* (Эмерсон, Томас И, «Внутренний порядок: Митинги, демонстрации, агитация», в *Система свободы выражения мнений*) (New York: Vintage Books, a Division of Random House, 1970), стр. 285-388 (особенно 285-292 и 386-388).
- “European Convention on Human Rights: Article 11, Freedom of Assembly and Association” (Strasbourg: Council of Europe, 1950), («Европейская Конвенция прав человека: Статья 11, Свобода собраний и объединений») (Страсбург: Совет Европы, 1950) <http://conventions.coe.int/treaty/en/Treaties/Html/005.htm>.
- “European Social Charter: Part II, Article 5, The Right to Organize” (Strasbourg, France: Council of Europe, 1961) («Европейская социальная Хартия: Часть II, Статья 5, Право на организацию) (Страсбург, Франция: Совет Европы, 1961), <http://conventions.coe.int/treaty/en/Treaties/Html/035.htm>.
- “Freedom of Peaceful Assembly and Association,” (Strasbourg, France: Council of Europe), («Свобода мирных собраний и объединений»,) (Страсбург, Франция: Совет Европы) http://www.coe.int/T/e/human_rights/awareness/6._Human_Rights_Issues/6_peaceful_assembly.asp.
- Hague v. Committee for Industrial Organization*, (Судебное дело *Хейг против Комитета за промышленную организацию*) (Медведев, Дмитрий, «Нам действительно нужно сохранить это огромное государство», *Журнал Эксперт*, Том 13, Номер 13 (4 апреля 2005г.), 307 U.S. 496 (1939), <http://laws.findlaw.com/us/307/496.html>

Medvedev, Dmitri, “We Really Do Need to Preserve This Vast State,” (Медведев, Дмитрий, «Нам действительно нужно сохранить это огромное государство» *Expert Magazine* vol. 13, no. 13 (April 4, 2005), <http://www.kremlin.ru/eng/text/publications/2005/04/86313.shtml>.

Niemotko v. Maryland, (Судебное дело Немотко против штата Мерилэнд) 340 U.S. 268 (1951), <http://laws.findlaw.com/us/340/268.html>

Redish, Martin H. “Unlawful Advocacy and Free Speech,” in *The Logic of Persecution: Free Expression and the McCarthy Era*. (Редиш, Мартин Х. «Незаконная агитация и свобода слова», в *Логика преследования: Свобода выражения мнений и эра Маккартизма*), Stanford, CA: Stanford University Press (2005), pp. 63-131 (especially 78-106).

Shuttlesworth v. Birmingham (Судебное дело *Шаттлзуорт против Бирмингема*), 394 U.S. 147 (1969), <http://laws.findlaw.com/us/394/147.html>.

“Universal Declaration of Human Rights: Article 20” (right to freedom of peaceful assembly and association; freedom from compelled association) (New York: United Nations, 1948) («Всеобщая Декларация Прав Человека: Статья 20» (право на свободу мирных собраний и объединений; свобода от принудительных объединений) (Нью-Йорк: ООН, 1948 г.), <http://www.un.org/Overview/rights.html>.



Публичные демонстрации—Вопрос для обсуждения с аргументами

Вопрос для обсуждения

Должно ли наше демократическое государство иметь полномочия по запрещению несанкционированных публичных демонстраций?

Аргументы в поддержку вопроса для обсуждения

1. Люди не смогут пользоваться своими правами, если не будет общества, в котором будет порядок и возможность выражать их. Без государства публичной площадью правит не закон, а тот, кто громче всех кричит или кто сильнее всех. Требование о получении разрешения на проведение публичных демонстраций создает разумный баланс между необходимостью обеспечить в демократическом обществе и порядок, и свободу.
2. Выдача разрешения заранее не предоставляет государству произвольных полномочий в отношении принятия решений о том, кто может проводить демонстрации, а кто – нет. Напротив, она дает возможность государству поддерживать закон непредвзято и без предпочтений. При наличии процедуры получения разрешения все должны выполнять одни и те же правила.
3. Для того чтобы быть эффективными, законы должны быть выполнимыми. По своей природе толпа является неустойчивой, и мирная демонстрация способна быстро превратиться в буйную толпу. Требование о получении разрешения дает полиции полезный инструмент контроля над общественным местом. Оно также создает разумные рамки, в которых и государство, и демонстранты могут принимать решения..
4. Ни один человек не обладает абсолютными правами выражения мнений. Право некоторых граждан на использование общественных мест для проведения собраний или высказывания своих мнений должно регулироваться в интересах всех граждан. Требование о получении разрешения на проведение публичных демонстраций позволяет государству поддерживать общий комфорт и удобство всех граждан.
5. Общественное место не означает место, где правит беззаконие. Улицы принадлежат народу, однако каждый город должен регулировать дорожное движение в интересах общественной безопасности: те, кто не останавливается у светофоров или настаивает на том, чтобы иметь право ходить по оживленным городским улицам, должен быть остановлен. Требование о получении разрешения на проведение публичных

демонстраций является аналогичным применением полномочий государства по защите общественной безопасности.

6. Хотя в современном мире события происходят быстро, государство также способно оперативно реагировать с тем, чтобы удовлетворить законные потребности граждан в свободном выражении их мнений. В чрезвычайных обстоятельствах государство может функционировать в чрезвычайном режиме: суды и офисы остаются открытыми, а полиция всегда готова помочь. В век Интернета и круглосуточных новостей разрешение органов власти можно получить в необходимое время, чтобы провести публичные митинги и демонстрации.



Публичные демонстрации—Вопрос для обсуждения с аргументами

Вопрос для обсуждения

Должно ли наше демократическое государство иметь полномочия по запрещению несанкционированных публичных демонстраций?

Аргументы против вопроса для обсуждения

1. Закон, запрещающий несанкционированные публичные демонстрации, лишает людей основополагающей свободы демократического общества. Людям, которые мирно собираются для того, чтобы обсудить проблему или высказать протест, не нуждаются в разрешении от того самого органа власти, в отношении которого у них могут быть жалобы.
2. Решение о том, разрешать или запрещать публичную демонстрацию, является чисто политическим. Люди, придерживающиеся нетрадиционных взглядов или живущие вне основного общества, вряд ли могут рассчитывать на получение такого же доступа к общественному месту, как и люди, поддерживающие установленный порядок. Принятие решения о том, предоставлять основополагающую свободу или лишать ее, не должно находиться в руках клерка.
3. В демократическом обществе свобода выражения мнений является правом каждого человека, однако не каждое собрание является свободным. В то время как богатые и состоятельные люди используют и могут позволить себе газеты и телевидение, публичные демонстрации являются «средством» новостей и рекламы бедных, радикально настроенных и маргинальных групп населения. Публичные демонстрации позволяют непопулярным демонстрантам поддерживать друг друга и непосредственно сообщать о своих взглядах более широкому сообществу граждан.
4. По своей природе марши и пикеты требуют использования общественных мест для привлечения внимания к своему делу. Требовать у государства разрешения на проведение подобных мероприятий в общественных местах, даже учитывая

необходимость обеспечивать правопорядок, является необоснованным ограничением основополагающего права.

5. Парки и общественные места всегда использовались гражданами для проведения собраний, высказывания и обмена идеями, и обсуждения насущных общественных проблем. Такое использование общественных мест всегда считалось и должно по-прежнему считаться частью прав и привилегий граждан. Это право не должно быть ущемлено или отменено в отсутствие официального разрешения.
6. В политической жизни время решает все, а граждане не могут предсказать будущее. Если что-то происходит, людям часто необходимо, чтобы их своевременно увидели и услышали, если они хотят, чтобы с ними считались вообще. Требование о получении заранее разрешения на непредвиденные события фактически не дает возможности проведения подобных демонстраций как раз в тот момент, когда в них существует наибольшая потребность.