



## Свободная и независимая пресса—План урока

### Задачи учащихся

- Понять роль свободной и независимой прессы в содействии живому и многообразному политическому общению, прозрачности государства и свободному перемещению идей и мнений в демократическом обществе.
- Понять проблемы, возникающие в связи с государственным регулированием прессы, а также демократический парадокс между таким регулированием и “правом знать”, которое есть у людей.
- Изучить, каким образом свободной и независимой прессе может угрожать частная или государственная монополия на новости и новостные СМИ в демократическом обществе.
- Проанализировать аргументы за и против законодательного запрета на мажоритарный контроль над новостными СМИ отдельными лицами, корпорациями или самим государством.
- Определить области согласия и несогласия с другими учащимися.
- Решить, индивидуально и в составе группы, следует ли демократическому государству запрещать кому бы то ни было осуществлять контроль над большинством СМИ в общине; обосновать решения, используя доказательства и разумную логику.
- Поразмышлять о ценности обсуждения при решении проблем, которые существуют в демократической стране.

### Вопрос для обсуждения

*Следует ли в нашей демократической стране разрешить монопольный контроль над эфирными новостными СМИ в местных общинах?*

### Материалы

- Порядок проведения урока
- Раздаточный материал 1— Рекомендации по проведению обсуждения
- Раздаточный материал 2 – Практическое проведение обсуждения
- Раздаточный материал 3—Размышления учащегося об обсуждении
- Материал для чтения
- Избранные ресурсы
- Вопрос для обсуждения с аргументацией  
*(возможный вариант—использовать, если учащимся сложно выделить аргументы или если ограничено время)*



## **Свободная и независимая пресса—Материал для чтения**

1        В демократической стране свободная пресса решает множество задач. Она  
2        разоблачает ошибки государства и случаи коррупции, которые чиновники хотели бы  
3        замолчать. Она дает возможность публично огласить, изучить и подвергнуть сомнению  
4        определенные идеи. Такой свободный поток идей и информации позволяет людям  
5        принимать информированные решения по государственным проблемам, что является  
6        важнейшим видом деятельности системы самоуправления.

7        В Европе и США основным источником информации для большинства людей является  
8        телевидение. Обеспечивать гражданам доступ к информации очень сложно в условиях,  
9        когда все или большая часть эфирных каналов является монопольной собственностью  
10        влиятельных людей, корпораций или самого государства.

### **11    Демократическое государство: Защитник и регулятор свободной прессы**

12        Как правило, демократические страны Европы пытаются гарантировать защиту и  
13        регулирование свободы прессы и доступа граждан к информации законодательными  
14        средствами. Например, в Российской Конституции провозглашается, что: “ Свобода  
15        средств массовой коммуникации гарантируется. Цензура запрещена”. В то же время она  
16        оставляет за собой право определять “перечень данных, составляющих государственную  
17        тайну” в соответствии с федеральным законодательством. В США свобода прессы  
18        сформировалась в основном на основании решений Верховного Суда. Несмотря на то, что  
19        текст Первой поправки к Конституции США гласит: “Конгресс не имеет права принимать

20 законы... ограничивающие свободу слова или прессы”, эта свобода никогда не была  
21 абсолютной. На протяжении всей американской истории государство пыталось  
22 ограничить свободу прессы под предлогом обеспечения национальной безопасности,  
23 используя для этого различные доводы. Среди таких доводов можно назвать обеспечение  
24 национальной безопасности и вмешательство в военные усилия страны.

## 25 **Плата за независимость: деньги и доступность СМИ**

26 Американский журналист А. Дж. Либлинг как-то заметил, что “Свобода прессы  
27 гарантирована только для тех, кто этой прессой владеет”. Несмотря на то, что закон  
28 защищает СМИ, он не покрывает расходы на содержание какого-либо средства массовой  
29 информации. Для того чтобы оставаться независимыми, средствам массовой информации  
30 необходимы деньги.

31 Финансирование эфирных средств массовой информации осуществляется практически  
32 полностью за счет рекламодателей. Рекламодатели покупают эфирное время или место  
33 для представления своих продуктов и услуг во время передачи. Они также выступают  
34 спонсорами спортивных мероприятий. Макдональдс, Самсунг и «Visa» являются  
35 спонсорами Олимпийских игр 2008 г. в Пекине. Спонсоры могут требовать, чтобы никто  
36 из их конкурентов не имел права давать свою рекламу во время одного и того же  
37 спортивного мероприятия. Например, если компания «Coca-Cola» будет спонсором  
38 Олимпийских Игр, то продукция компании «Pepsi Cola» не будет рекламироваться или  
39 продаваться во время этих игр.

40 Достаточный уровень финансирования эфирных средств массовой информации  
41 является проблемой во всем мире, особенно на региональных или местных рынках.

42 Андрей Рихтер, директор расположенного в Москве Института права и политики в  
43 области СМИ, отмечает, что неспособность рынка рекламы в СМИ за пределами  
44 основных центров населения “оказывает негативное влияние на экономическую  
45 жизнеспособность и независимость региональных СМИ”.

## 46 **Концентрация контроля над эфирными средствами массовой информации:**

### 47 **Примеры и последствия**

48 Большую часть эфирных средств массовой информации контролируют корпорации,  
49 отдельные очень богатые люди или само государство. По данным Программы мониторинга  
50 и защиты прав при ЕС, телевизионные рынки по всей Европе “характеризуются высоким  
51 уровнем концентрации с точки зрения как формы собственности, так и зрительской  
52 аудитории. В большинстве стран основная часть зрительской аудитории смотрит три  
53 крупнейших канала .... В то же время, собственность на частные трансляции имеет  
54 тенденцию к высокому уровню концентрации” (OSI/Программа мониторинга и защиты  
55 прав при ЕС, 2005). Аналогичная закономерность существует и в США. В результате  
56 этого небольшое число людей может решать, какие передачи смотреть десяткам  
57 миллионов людей.

58 Владельцы империй СМИ с успехом используют свою власть над средствами  
59 коммуникации для получения государственных постов. Так, в ходе успешной  
60 избирательной кампании Сильвио Берлускони по выборам премьер-министра Италии в  
61 2001 году, он стоял во главе коммуникационной империи, в которую входили три из  
62 четырех крупнейших телевизионных каналов страны. Зрительская аудитория этих каналов  
63 составляла более 40% от общей суточной аудитории телезрителей. По заявлению

64 итальянского журналиста Раффаэле Мастролондаро, Берлускони появлялся на каналах,  
65 которыми он владел, не 60% чаще своего оппонента.

66 Что может произойти, если всего лишь несколько людей будут принимать решения о  
67 том, какие события будут получать время для освещения в эфире? Например, в августе  
68 2006 г. Все три основных телевизионных сети США открыли свои вечерние выпуски  
69 новостей с детального освещения ареста Джона Марка Карра, бывшего учителя,  
70 подозреваемого в убийстве ДжонБенет Рамзей – девочки, бывшей участницей конкурса  
71 красоты среди детей. В то же время, в этот день две сети лишь вкратце упомянули  
72 использование администрацией Буша Агентства национальной безопасности страны для  
73 проведения тайного наблюдения за гражданами США, а третья сеть не упомянула об этом  
74 вообще (“Mainstream TV Media Drops the Ball,” (“Основные ТВ-каналы допускают грубую  
75 ошибку” ) 2006).

76 Даже если кто-либо желает купить эфирное время на телевидении, коммерческие  
77 телевизионные сети могут в этом отказать. Американская левая политическая группа  
78 «MoveOn.org» попыталась купить рекламное время для обращения с призывом против  
79 войны в Ираке во время проведения матча на Суперкубок по американскому футболу 2004  
80 года. Телевизионная сеть, это была CBS, отказалась пусть эту рекламу, сославшись на  
81 принятую в компании политику избегать политической рекламы. Как считает Алекс  
82 Джонс из Гарвардского университета, “Правила полностью отражают пожелания  
83 владельца новостных средств массовой информации . . . . это не правила, а лишь  
84 возможность выбора” (“MoveOn Knocked Out,” (Программа MoveOn в нокауте )2004г.). На  
85 самом деле, телесеть CBS использовала три политических рекламы во время трансляции

86 матча за Суперкубок, включая одну, размещенную аппаратом Белого дома президента  
87 Буша о Национальной политике по контролю за наркотиками.

88 В Центральной и Восточной Европе государственное телевидение “основным  
89 источником новостей для подавляющей части населения ” (OSI/Программа мониторинга и  
90 защиты прав при ЕС, 2005). В данном случае государственное телевидение также  
91 нуждается в значительной *экономической* независимости для защиты *редакционной*  
92 независимости. Коммерческое телевидение в Европе привлекает рекламодателей и  
93 зрителей за счет популярных “реалити-шоу”, приносящих доход спортивных  
94 мероприятий, а также документальных и других программ, производство которых требует  
95 значительных затрат и специальных эффектов. Для завоевания зрителей на  
96 государственное телевидение оказывается серьезное давление с требованием имитации  
97 программ коммерческого телевидения, чтобы продолжалось государственное  
98 финансирование его работы.

99 Еще одну угрозу независимости государственного телевидения представляют  
100 политическое давление и вмешательство. Поскольку каналы государственного  
101 телевидения используют государственное финансирование, они также создают  
102 “буферные” структуры для защиты своей редакционной независимости. Такая буферная  
103 структура, как правило, состоит из независимого правления, которое определяет  
104 политику, и группы управления текущими делами. Большинство из них работает в  
105 соответствии с определенными директивными указаниями по выпуску программ. В  
106 разных странах такие меры по обеспечению независимости государственного телевидения  
107 реализуются с различной степенью успешности. Например, в Чешской Республике  
108 телевизионные журналисты говорят о том, что не испытывают прямого давления со

109 стороны государства. В то же время они подвергаются косвенному давлению со стороны  
110 членов парламента, которые осуждают их за критические сообщения или журналистские  
111 расследования. В других странах государственное телевидение выражает точку зрения,  
112 которую хотело бы видеть государство.

113 Крупные телевизионные сети могут также ограничивать количество программ для  
114 меньшинств и подготовленных меньшинствами. В Европе очень мало программ создается  
115 для меньшинств. “Ни в одной стране коммерческие вещательные компании не обязаны  
116 соблюдать квоты, требующие трансляции программ, адресованных этническим и  
117 языковым меньшинствам” (OSI/Программа мониторинга и защиты прав при ЕС, 2005).  
118 Даже среди государственных вещательных каналов лишь в Македонии закон требует  
119 соблюдения определенной квоты выпуска программ для меньшинств. В США  
120 федеральное законодательство и директивы требуют лишь учета количества лицензий на  
121 право использования вещательных средств массовой информации, которые выданы  
122 женщинам или представителям расовых меньшинств. Менее 10% из 13 000 имеющих  
123 лицензию американских станций контролируются женщинами или меньшинствами  
124 (Федеральная комиссия по связи, 2004-2005). В США необязательно отчитываться о  
125 количестве выпускаемых в эфир программ для меньшинств.

## 126 **Монопольный контроль над вещательными средствами: В чем суть** 127 **проблемы?**

128 В таких крупных странах как Россия и США многие люди считают, что чем крупнее  
129 средство массовой информации, тем это лучше с точки зрения независимости СМИ.  
130 Мелкие местные каналы работают изолированно друг от друга и имеют маленькие  
131 бюджеты, поэтому государству проще их запугать или скрыть от них реальное положение

132 вещей. В отличие от них крупные медийные организации обладают экономической  
133 мощностью и широтой географического охвата, необходимых для того, чтобы выступить  
134 против государственного диктата. Даже в таких небольших демократических странах как  
135 Эстония консолидация СМИ укрепила их независимость.

136 Противников консолидации вещательных средств массовой информации беспокоит  
137 утрата контроля на местах. Чешский журналист Ян Урбан отмечает, что в Чешской  
138 Республике существует “практически полная монополия в электронных СМИ, а также на  
139 рынке рекламы ” (O’Connor, 2004). Когда несколько корпораций монополизуют рынок,  
140 говорит основатель телекомпании CNN Тед Тернер, “это напоминает ситуацию, когда  
141 диктатор решает, какие кандидаты могут участвовать в парламентских выборах, а затем  
142 призывает людей выбрать своих лидеров” (Turner, 2004).

143 Одна из моделей защиты от монопольного контроля содержится в литовской  
144 конституции. В ней говорится, что “цензура средств массовой информации запрещена” и  
145 что “государство, политические партии, политические и общественные организации, и  
146 другие организации или лица не могут монополизировать средства массовой  
147 информации”. До недавнего времени компаниям, работающим в области средств массовой  
148 информации в США, было также запрещено иметь более одной телевизионной станции на  
149 среднем или мелком рыночном пространстве.

150 Сторонники крупных медийных организаций говорят, что такие ограничения не  
151 нужны, поскольку изменяется характер средств массовой информации. Так, в 2003 году  
152 Федеральная комиссия по коммуникациям США утверждала, что правила ограничения  
153 степени консолидации средств массовой информации не учитывали таких альтернативных  
154 вариантов как кабельное телевидение и интернет. Эти новые технологии должны



155 обеспечить общинам и отдельным людям доступ к различным точкам зрения, не требуя  
156 при этом расширения контроля государства над тем, кому принадлежат СМИ.

157 Противники монополии в области средств массовой информации отвечают, что  
158 важнейшей проблемой является охватываемая аудитория средства массовой информации.  
159 Напечатанная в подвале листовка попадет в руки гораздо меньшего числа читателей, чем  
160 газеты *«Известия»* или *«Вашингтон Пост»*. Как написал американский профессор права  
161 Джеймс Баррон: “Тестом на существование у определенной общины возможностей для  
162 свободного самовыражения является не столько наличие множества альтернативных  
163 СМИ, сколько множество возможностей гарантировать право самовыражения через СМИ  
164 с достижением максимального воздействия”.

165 От того, как общество решит обеспечивать свободу и независимость средств массовой  
166 информации, будь то через регулирование, решения суда, технологию или рыночные  
167 механизмы, может зависеть его будущее как демократической страны.



## Свободная и независимая пресса — Избранные ресурсы

- “Azerbaijan Constitution: Article 50, Freedom of Information,” (Конституция Азербайджана: Статья 50, Свобода информации) [http://www.oefre.unibe.ch/law/icl/aj00000\\_.html](http://www.oefre.unibe.ch/law/icl/aj00000_.html).
- Barron, Jerome S., “Access to the Press—A New First Amendment Right,” («Доступ к прессе – Новое право по Первой поправке») *Harvard Law Review*, 80:1641 (1967), [http://www.law.gwu.edu/NR/rdonlyres/69188BFD-14D8-4B34-A575-50273308DB55/0/Barron\\_AccesstothePress\\_ANewFirstAmendmentRight.pdf](http://www.law.gwu.edu/NR/rdonlyres/69188BFD-14D8-4B34-A575-50273308DB55/0/Barron_AccesstothePress_ANewFirstAmendmentRight.pdf).
- Constitutional Rights Foundation, “Chapter 1: A Free Press” and “Chapter 2: A Responsible Press,” *The Challenge of Information* (Constitutional Rights Foundation, «Часть 1: Свободная пресса» и «Часть 2: Ответственная пресса») (Los Angeles: Constitutional Rights Foundation, 1998), стр. 6-47.
- “Charter of Fundamental Rights and Freedoms: Article 17 (Freedom of Expression),” Czech Republic, (Хартия основополагающих прав и свобод: Статья 17 (Свобода самовыражения), Чешская Республика) <http://spcr.prf.cuni.cz/aj/2-93en.htm>.
- “Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms: Article 10, Freedom of Expression” (Strasbourg: Council of Europe, 1950) (Конвенция о защите прав человека и основополагающих свобод: Статья 10, Свобода самовыражения, Страсбург: Совет Европы, 1950 г.) <http://conventions.coe.int/treaty/en/Treaties/Html/005.htm>.
- Federal Communications Commission, “Do Local Owners Deliver More Localism? Some Evidence from Local Broadcast News,” Draft Working Paper (June 17, 2004). (Федеральная комиссия по коммуникациям, «Обеспечивают ли местные собственники лучший учет местных потребностей? Некоторые данные из местных программ новостей, Проект рабочего документа, 17 июня 2004 г.») «Некоторые данные о местных программах новостей»
- Federal Communications Commission, “Female/Minority Broadcast Ownership Data 2004-2005,” (Федеральная комиссия по телекоммуникациям, «Данные о собственниках эфирных программ среди женщин/представителей меньшинств за 2004-2005 гг.») [www.fcc.gov/ownership/data.html](http://www.fcc.gov/ownership/data.html).
- First Amendment Center, “Press,” (Центр Первой поправки, «Пресса») <http://www.firstamendmentcenter.org/Press/index.aspx>.
- “Freedom of Speech in Russia: Interview with Team Leader of the Project Promoting Independence of Regional Mass Media, Director of Media Law and Policy Institute, Andrey Richter,” *EU and Russia: Monthly Newsletter of the Cooperation Programme* (December 2003), («Свобода слова в России: Интервью с руководителем группы Проекта содействия независимости региональных СМИ, Директором Института права и политики в области СМИ, Андреем Рихтером, ЕС и Россия: Ежемесячный бюллетень программы сотрудничества») <http://edc.tsu.ru/resources/documents/tasis.pdf>.
- Freedom House, “Freedom of the Press,” («Свобода прессы») <http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=16>.
- Goldberg, Michelle, “MoveOn Knocked out of Super Bowl,” («MoveOn выбили из Суперкубка») *Salon* (January 16, 2004), <http://dir.salon.com/story/news/feature/2004/01/16/moveon/>.

- Liebling, Joseph Abbott. "Do You Belong in Journalism?" (Либлинг, Джозеф Эбботт, «Место ли вам в журналистике?») *New Yorker* (4 May 1960).
- "Lithuania—Constitution: Article 44," (Литва – Конституция: Статья 44) <http://www.vescc.com/constitution/lithuania-constitution-eng.html>.
- Mainstream TV Media Drops the Ball on NSA Ruling, Instead Devotes Attention to JonBenet Ramsey," (Компания Mainstream TV Media замалчивает постановление о НАБ, а вместо этого уделяет внимание делу ДжонБенет Рамсей) *Think Progress*, August 17, 2006, <http://thinkprogress.org/2006/08/18/nsa-coverage/>.
- Mastrolonardo, Raffaele, "Media Concentration: The Italian Case-Study" (Концентрация СМИ: На примере Италии) (February 14, 2002), [http://www.opendemocracy.net/media-globalmediaownership/article\\_54.jsp](http://www.opendemocracy.net/media-globalmediaownership/article_54.jsp).
- O'Connor, Coilin, "Talking Point—Are Czechs well Served by Their Media?" (Тема для разговора – Хорошо ли служат чехам их СМИ?) *Radio Praha* (May 24, 2004), <http://www.radio.cz/print/en/54204>.
- OSI/EU Monitoring and Advocacy Program, "Television across Europe: Regulation, Policy and Independence (Summary)" (Телевидение в Европе: Регулирование, политика и независимость (Резюме) (Гюома, Hungary: Open Society Institute, 2005), [http://www.eumap.org/topics/media/television\\_europe](http://www.eumap.org/topics/media/television_europe).
- President of Russia, "Press Conferences, Meetings with the Press, Press Statements" (Президент России, «Пресс-конференции, встречи с прессой, заявления для прессы) <http://www.kremlin.ru/eng/sdocs/speeches.shtml?type=82915>.
- "Russian Constitution: Chapter Two, Rights and Freedoms of Man and Citizen," (Российская Конституция: Глава вторая, Права и свободы человека и гражданина) <http://www.constitution.ru/en/10003000-03.htm>.
- Stille, Alexander, "Silvio's Shadow," («Тень Сильвио») *Columbia Journalism Review* (September/October 2006), <http://cjrarchives.org/issues/2006/5/Stille.asp>.
- Turner, Ted. "My Beef with Big Media," (Тед Тернер, «Мои претензии к большим СМИ») *Washington Monthly* (July/August 2004), <http://www.washingtonmonthly.com/features/2004/0407.turner.html>.
- "Universal Declaration of Human Rights: Article 19" (New York: United Nations, 1948), (Всеобщая Декларация прав человека: Статья 19», Нью-Йорк, ООН, 1948 г.) <http://www.un.org/Overview/rights.html>.



## Свободная и независимая пресса— Вопрос для обсуждения с аргументацией

### Вопрос для обсуждения

*Следует ли в нашей демократической стране разрешить монопольный контроль над новостными СМИ в местных общинах?*

### ДА — Аргументы в поддержку вопроса для обсуждения

1. Государственное регулирование эфирных новостных СМИ равнозначно государственному контролю над эфирными новостными СМИ. Такой контроль означает начало конца свободы прессы. Если государство сможет запрещать монополии, оно расширит свою власть и будет использовать нормативные документы для уничтожения любых влиятельных средств массовой информации, которое оно будет рассматривать в качестве угрозы.
2. Люди наивно полагают, что государство будет осуществлять справедливое регулирование средств массовой информации. Государство неизбежно будет предоставлять преимущества тем средствам массовой информации, которые его поддерживают. Свободная пресса слишком важна для демократического общества, чтобы оставлять ее в руках политиков.
3. Сильная свободная пресса часто является единственным институтом, который способен противостоять государству. Однако сила означает независимость, а для независимости требуются деньги. Разрешение государству не допускать создания или разрушать крупные группы независимых СМИ означает лишение средств массовой информации единственного источника их силы.
4. Опасения относительно частной монополии на эфирные новостные СМИ не имеют под собой основы пока существует поистине свободный рынок. Нормативные требования государства являются медленно работающими и неуклюжими инструментами – они пытаются решить проблемы прошлого, а не вызовы, которые ставит будущее. Рынки быстро приспосабливаются к потребностям общества, используют новые технологии, а также генерируют новые продукты и услуги. Единственными группами, которые заинтересованы в государственном регулировании, являются те, которые не способны конкурировать в реальных условиях рынка.
5. В какой-то момент каждый становится представителем меньшинства, и «уязвимые» общины в демократическом обществе изменяются в зависимости от проблемы. Свободная пресса способна реагировать на рыночные силы, включая не в полной мере удовлетворенные потребности различных общин. Свобода прессы способна дать меньшинствам возможность стать влиятельной силой в средствах массовой информации, даже если у них мало власти в других областях. Если эфирные новостные СМИ окажутся зарегулированными государством, то общины меньшинств навсегда останутся заложниками прихотей власть предержащих.



## **Свободная и независимая пресса— Вопрос для обсуждения с аргументацией**

### **Вопрос для обсуждения**

*Следует ли в нашей демократической стране разрешить монопольный контроль над новостными СМИ в местных общинах?*

### **НЕТ — Аргументы против вопроса для обсуждения**

1. Государственное регулирование прессы не означает смерть свободной и независимой прессы. Права прессы схожи с правами человека – ничьи права не являются абсолютными. В той же мере, в какой государство может накладывать разумные ограничения на время, место и характер высказываний человека, не нарушая свободу слова, оно может в разумных пределах не допускать создания монополий в сфере эфирных новостных СМИ, не нарушая при этом свободы прессы.
2. Естественным результатом нерегулируемой предпринимательской деятельности является монополия со стороны наиболее сильных. Независимо от того, осуществляет ли монополию государство, корпорации или богатые люди, рынок предоставляет несправедливые привилегии сильным в ущерб нуждам большинства. Это противоречит демократическим принципам. Если допустить контроль над всеми эфирными новостными СМИ лишь немногочисленным влиятельным силам, это не пойдет на пользу демократии, будь эти силы государственными или частными.
3. Не каждое регулирование является проявлением произвола. Демократическое государство может служить интересам людей. Законодательная власть и регулятивные органы реагируют на нужды и пожелания небольших продюсеров из СМИ, крупных медиакорпораций, общин и граждан. Именно государственные структуры, а не монополии в области средств массовой информации лучше всего приспособлены к защите потребностей демократического общества в свободной и независимой информации.
4. В условиях демократии законы защищают граждан, ограничивая свободу действий государственных и частных игроков. Государство, богатые и сильные всегда найдут возможность высказать свои проблемы. Запрет на создание монополий в области эфирных новостных СМИ будет защищать свободу прессы, создавая возможности для того, чтобы были услышаны менее громкие частные голоса.
5. Запрет на создание монополий в области эфирных новостных СМИ будет в полной мере отвечать потребностям наиболее уязвимых членов общества. Небольшие и средние общины подвергаются особому риску того, что их точки зрения и потребности будут проигнорированы в угоду национальным интересам, находящимся на большом удалении от них. У бедных, изолированных общин, а также у общин, представляющих меньшинства, не будет достаточно средств для того, чтобы заставить услышать их голос.