



Преступление и наказание—План урока

Задачи учащихся

- Получить более глубокое понимание того, как демократические страны наказывают тех, кто нарушает установленные ими правила.
- Оценить противоречие между различными целями, которые преследуют демократические страны, наказывая лиц, которые нарушают установленные ими правила.
- Рассмотреть различные способы, которыми демократические страны используют свои системы уголовного судопроизводства для того, чтобы проявить свой характер и свои ценности.
- Проанализировать, как демократические государства, которые разделяют общие принципы и сталкиваются с аналогичными проблемами, могут при этом находить совершенно различные решения.
- Проанализировать причины в поддержку и против использования смертной казни как формы наказания.
- Определить области согласия и несогласия с другими учащимися.
- Решить, индивидуально и в составе группы, должно ли государство запретить смертную казнь.
- Поразмышлять о ценности обсуждения при решении проблем, которые существуют в демократической стране.

Вопрос для обсуждения

Следует ли в нашей демократической стране запретить смертную казнь?

Материалы

- Порядок проведения урока
- Раздаточный материал 1— Рекомендации по проведению обсуждения
- Раздаточный материал 2—Работа по обсуждению
- Раздаточный материал 3—Размышления учащегося об обсуждении
- Материал для чтения
- Избранные ресурсы
- Вопрос для обсуждения с аргументацией
(возможный вариант—использовать, если учащимся сложно выделить аргументы или если ограничено время)



Преступление и наказание—Материал для чтения

1 В каждой стране существуют законы, определяющие, что такое преступление. Каждая
2 страна наказывает людей, совершающих преступления. Однако как государство должно
3 наказывать виновных? Рассмотрим следующие четыре случая:

- 4 • Милада Горачова была чехословацким политиком, и она боролась с нацистами во
5 время Второй Мировой войны. Нацисты схватили ее и посадили в тюрьму. После
6 войны она возвратилась в свою страну и работала в Парламенте. Она отказалась от
7 своего места в Парламенте после коммунистического переворота в 1948 году. В
8 течение 18 месяцев ее арестовали по обвинению в попытках свергнуть правительство.
9 Ее судили публично на показательном судебном процессе. Несмотря на отсутствие
10 доказательств, ее признали виновной в государственной измене. Горачову повесили 27
11 июня 1950 года. Сегодня она признана национальным героем Чешской Республики.
- 12 • Когда 7 января 1965 г. Милдред Уайсс, мать двоих детей, возвращалась домой в город
13 Сан-Габриел в штате Калифорния, ее встретил и застрелил Роберт Ли Мэсси. Уайсс
14 оказалась лишь одной из семи жертв Мэсси, которых он убил за неделю своего
15 преступного разгула. Мэсси был арестован, обвинен в грабеже, попытке на убийство и
16 убийстве, и приговорен к смертной казни. За несколько часов до намеченной казни
17 было принято постановление об отсрочке, чтобы Мэсси мог дать свидетельские
18 показания против своего сообщника. Позднее, когда решением Верховного Суда США
19 в 1972 году было временно приостановлено приведение в действие смертных
20 приговоров, приговор Мэсси был смягчен и заменен на пожизненное заключение. Со

21 временем он был условно-досрочно освобожден из тюрьмы. Через восемь месяцев он
22 ограбил и убил бизнесмена Бориса Наумофф из Сан-Франциско, штат Калифорния.
23 Более чем через 36 лет после того, как он убил Милдред Уайсс, Мэсси был казнен
24 штатом Калифорния в марте 2001 года.

25 • В 1995 году штат Северная Каролина приговорил Алана Гелла к смертной казни за
26 тяжкое убийство первой степени. Находясь в камере смертников на протяжении
27 девяти лет, Гелл утверждал, что он не виновен. В ходе рассмотрения его апелляции
28 выяснилось, что обвинение скрыло важные улики, *доказывающие* его невиновность.
29 После того, как его оправдали, Гелл и его семья ликовали. “Мы наконец добились
30 правды,”- заявил отчим Гелла. “Мы были уверены, что он не виновен ... Это была
31 трудная борьба. Невозможно победить, если противная сторона фальсифицирует
32 улики”.

33 • В 1998 году 29-летний наркоман Роман Постл был признан виновным в убийстве
34 своего чешского соотечественника Яна Стенцла. Постл был приговорен к 13 годам
35 тюремного заключения. В 2008 году он был досрочно освобожден за примерное
36 поведение. На протяжении трех дней в сентябре 2008 года Постл убил четырех
37 человек, включая полицейского, который пытался его задержать. Другой полицейский
38 выстрелил в Постла, который умер от ран позднее в этом же месяце.

39 В демократической стране существуют пределы наказаний, которые государство
40 может применить для наказания людей, признанных виновными в совершении
41 преступления. Государство должно выполнять законы и процедуры, одобренные людьми.
42 Практически во всех демократических странах, например, запрещены пытки или жестокое
43 наказание заключенных. Однако, что касается высшей меры наказания, то здесь

44 существуют значительные различия, как внутри самих демократических стран, так и
45 между ними.

46 **Высшая мера наказания**

47 Высшая мера наказания или смертная казнь является законной казнью государством
48 признанного виновным преступника. Преступления, караемые смертью, называются
49 “особо тяжкими преступлениями”. Смертная казнь сохраняется в 62 странах, включая
50 Индию, Пакистан, Кубу, Японию, Иран, Ирак, Китай, Саудовскую Аравию и США. В
51 2007 году в Китае было казнено 470 человек – наибольшее число казней, совершенных в
52 одной стране, в то время как в Иране было казнено 317 человек, а в США – 42 человека.

53 Многие демократические страны отменили смертную казнь, исходя из принципа, что
54 казнь любого человека является бесчеловечным актом, даже если этот человек признан
55 виновным в совершении самых жестоких преступлений. Смертная казнь запрещена в
56 девяносто одной стране, включая Азербайджан, Сербию, Украину и Великобританию.
57 Хартия основополагающих прав Европейского Союза гласит: “Никто не может быть
58 осужден на смертную казнь или быть казненным”. Протокол 6 Европейской Конвенции
59 прав человека гласит, что смертная казнь “отменяется”, за исключением времени войны.
60 Все страны-члены, кроме Российской Федерации, ратифицировали Протокол 6, и Россия
61 больше не применяет смертную казнь. Международные трибуналы по бывшей Югославии
62 и Руанде не рассматривали возможность применения высшей меры наказания, даже
63 несмотря на то, что эти трибуналы рассматривали обвинения в геноциде, систематических
64 массовых убийствах целой национальной, этнической или культурной группы.

65 Несмотря на то, что европейские правительства осуждают смертную казнь, результаты
66 некоторых опросов общественного мнения свидетельствуют, что многие люди в Европе

67 выступают за смертную казнь. Так, в ходе опроса, проведенного в 2005 году независимой
68 фирмой «Angus Reid Global Monitor», было выяснено, что 57% жителей Чехии
69 поддерживают смертную казнь, равно как и 70% жителей Польши и 65% граждан России.
70 Лишь 23% итальянцев выступали за смертную казнь.

71 Смертная казнь находила сильную поддержку со стороны общественности на
72 протяжении всей истории США, и с 1960-х годов остается на уровне, превышающем 50%
73 населения. По данным социологического центра «Pew Research Center», начиная с 2001
74 года, число сторонников применения смертной казни в отношении лиц, признанных
75 виновными в совершении убийства, остается на уровне от 62% до 68% населения.
76 Большая часть дел, по которым обвиняемым грозит смертная казнь, решается на
77 основании законодательства каждого штата, и в настоящее время в 14 штатах смертная
78 казнь не применяется. Таким образом, вопрос о том, оправдывает ли такое наказание
79 законную цель, остается горячо дебатированной общественной проблемой в
80 демократических странах, независимо от того, что провозглашается в законах каждой
81 страны.

82 **Смертная казнь и цели наказания**

83 Наказывая людей, признанных виновными в совершении преступлений, государства
84 преследуют различные цели. В дебатах по поводу смертной казни обычно приводятся три
85 отдельные, но взаимосвязанные цели: возмездие, устрашение и лишение дееспособности.

86 Суть *возмездия* состоит в том, что преступникам грозит наказание, пропорционально
87 зависящее от того вреда, который они причинили обществу. Этот принцип, который
88 иногда называют “глаз за глаз”, был распространен в древних культурах Ближнего
89 Востока. Он был частью системы права в Месопотамии, у иудеев и греков тысячи лет

90 назад. Сторонники смертной казни утверждают, что для того чтобы предотвратить
91 использование насилия людьми, государство должно казнить тех, кто убивает других
92 людей. Некоторые сторонники высшей меры наказания также рассматривают смертную
93 казнь как средство облегчения жизни семьям жертв — казнь признанного виновным
94 убийцы может прекратить их страдания.

95 Противники высшей меры наказания считают, что возмездие подрывает
96 демократический принцип уважения жизни всех граждан. Они утверждают, что
97 государству просто нельзя позволять делать определенные вещи, даже если большинство
98 граждан считает их правильными. Их беспокоит то, что если государство будет иметь
99 право казнить граждан, оно может использовать это право, как было в случае Милады
100 Гораковой, для того, чтобы заставить замолчать своих противников. Другие противники
101 высшей меры наказания утверждают, что смертная казнь, так же как пытки и рабство,
102 являются наследием варварского прошлого человечества. Поэтому все цивилизованные
103 страны должны запретить ее.

104 Все религиозные традиции имеют под собой конкретные учения относительно
105 человеческого достоинства, и многие из них касаются различных форм наказания,
106 включая и смертную казнь. Тем не менее, важно отметить, что в рамках этих традиций
107 существует большое разнообразие мнений по поводу того, что верующие считают по
108 этому вопросу.

109 Вторая цель смертной казни – это *устрашение* или недопущение возможного
110 преступления. Устрашение достигается путем установления наказания, которое будет
111 препятствовать нарушению закона со стороны потенциального преступника. Те, кто
112 выступает в поддержку смертной казни, утверждают, что потенциальные убийцы не будут

113 убивать других людей из страха потерять собственную жизнь. Эрнест ванн дер Хааг,
114 профессор Университета Фордхама в Нью-Йорке, который тщательно изучал вопрос
115 устрашения, писал: “Даже несмотря на отсутствие убедительных статистических
116 подтверждений, которых, вероятно, и быть не может, высшая мера наказания с большой
117 степенью вероятности будет более надежным средством устрашения, чем любые другие
118 наказания, поскольку люди больше всего боятся смерти.... То, чего люди боятся больше
119 всего, с наибольшей вероятностью, будет удерживать от преступлений большинство
120 людей. Отсюда следует, что угроза смертной казни может сдерживать некоторых убийц,
121 которых остальные наказания вряд ли могли бы остановить”.

122 Другие ученые оспаривают действенность высшей меры наказания как средства
123 устрашения. Профессор статистики и социологии из университета штата Калифорния в
124 Лос-Анжелесе Ричард Берк, после критического анализа предыдущих исследований
125 пришел к выводу, что “отсутствуют достоверные доказательства в поддержку
126 устрашения”. Как считают в «Amnesty International», организации, которая выступает
127 против смертной казни, убийства “часто совершаются в состоянии аффекта, когда
128 чрезвычайные эмоции преобладают над разумом”. Поэтому, страх смертной казни
129 окажется не в состоянии сдержать такого преступника.

130 Третья причина, в силу которой некоторые люди выступают в поддержку смертной
131 казни, состоит в *лишении дееспособности*, или в том, чтобы сделать для убийц
132 физически невозможным повторение своих преступлений. Сторонники высшей меры
133 наказания утверждают, что казнь признанных виновными убийц гарантирует, что такие
134 люди как Роберт Ли Мэсси и Роман Постл больше не смогут убивать людей. Однако
135 противники высшей меры наказания утверждают, что пожизненное заключение лишает

136 заключенного дееспособности также как и смертная казнь. Такие группы как «Проект
137 Невинность» (Innocence Project) также утверждают, что существует очень большая
138 опасность казнить невиновного человека, который был неправомерно осужден. При
139 пожизненном заключении такой риск исключается.

140 **Смертная казнь и надежность системы уголовного правосудия**

141 Многие аргументы относительно смертной казни касаются справедливости самой
142 системы уголовного правосудия. Противники смертной казни утверждают, что процесс
143 принятия решений по делам, за которые грозит смертная казнь, отличается
144 несовершенством, и что несовершенная система не должна использоваться при принятии
145 решений относительно того, останется ли человек в живых или будет казнен. Они
146 ссылаются на 126 узников, ожидавших исполнения смертной казни в США (включая
147 Алана Гелла), которые были признаны невиновными и выпущены из тюрьмы с 1973 года.
148 Они также отмечают, что в делах, по которым грозит смертная казнь, в качестве адвокатов
149 могут быть назначены плохие юристы, которые не смогут обеспечить необходимой
150 защиты, что будет иметь катастрофические последствия. Судья Верховного Суда США
151 Хьюго Блек писал в деле *Гриффин против штата Иллинойс* (1956 г.): “Не может
152 существовать равного правосудия, когда судебное разбирательство в отношении человека
153 зависит от того, сколько у него денег”. В то же время, многие печально известные
154 примеры свидетельствуют о том, что те, кого плохо защищали, не получали равного
155 правосудия. Например, во время судебного разбирательства адвокаты засыпали или
156 просто халатно выполняли свои обязанности. Передовые технологии, такие как анализ
157 ДНК, также стоят денег и требуют использования специалистов, услуги которых

158 доступны не всем. Такая непоследовательность сводит на нет идею о равенстве перед
159 законом.

160 Сторонники смертной казни в США рассматривают оправдание людей, которые
161 ожидают исполнения смертного приговора, как доказательство того, что система работает.
162 Они считают, что процедура апелляции является одной из многих гарантий обеспечения
163 справедливости. К другим гарантиям относятся юридическое представительство
164 обвиняемых в совершении преступлений, за которые полагается смертная казнь, а также
165 возможность принятия решения по сути дела независимым жюри присяжных, состоящего
166 из граждан. Кроме того, благодаря возможностям проведения анализа ДНК и другим
167 достижениям в области судебной медицины, сторонники смертной казни в США и других
168 странах говорят, что существует очень малая вероятность того, что на смерть будет
169 осужден невиновный человек.

170 По мере того как демократические страны будут решать, как препятствовать
171 возможным преступлениям и наказывать преступников, виновных в самых гнусных
172 преступлениях, споры относительно высшей меры наказания будут продолжаться.



Преступление и наказание — Избранные ресурсы

- Amnesty International, “Country Report: China,” *Amnesty International Report 2008* (Отчет по странам: Китай, *Отчет Amnesty International за 2008 год*) (London: Amnesty International, 2008), <http://thereport.amnesty.org/eng/regions/asia-pacific/china>.
- Amnesty International, “Country Report: Russian Federation,” *Amnesty International Report 2008* (Отчет по странам: Российская Федерация, *Отчет Amnesty International за 2008 год*) (London: Amnesty International, 2008), <http://www.amnestyusa.org/document.php?id=ENGEUR460182008&lang=e>.
- Angus Reid Global Monitor, “Lukewarm Support for Death Penalty in Britain” (Слабая поддержка смертной казни в Британии) (Vancouver, British Columbia: Angus Reid Global Monitor, February 01, 2006), <http://www.angus-reid.com/polls/view/10758>.
- Angus Reid Global Monitor, “Czechs Argue for Return of Capital Punishment” (Чехи выступают за возврат смертной казни) (Vancouver, British Columbia: Angus Reid Global Monitor, November 24, 2005), <http://www.angus-reid.com/polls/view/9970>.
- Angus Reid Global Monitor, “Italians Opposed to Death Penalty” (Итальянцы против смертной казни) (Vancouver, British Columbia: Angus Reid Global Monitor, October 9, 2005), <http://www.angus-reid.com/polls/view/9305>.
- Angus Reid Global Monitor, “Support for Capital Punishment High in Russia” (Высокая поддержка смертной казни в России) (Vancouver, British Columbia: Angus Reid Global Monitor, July 11, 2005), http://www.angus-reid.com/polls/view/support_for_capital_punishment_high_in_russia/.
- Bureau of Justice Statistics, “Capital Punishment Statistics” (Washington, DC: U.S. Department of Justice, revised January 2, 2008), (Статистическое бюро по вопросам юстиции, «Статистика смертных казней», Вашингтон, Департамент юстиции США, пересмотрено 2 января 2008 года) <http://www.ojp.usdoj.gov/bjs/cp.htm>.
- “Chapter III, Section 5: The Death Penalty,” *Criminal Law of the People’s Republic of China* (Beijing: Second Session of the Fifth National People’s Congress, July 1, 1979), («Глава III, Раздел 5: Смертная казнь», *Уголовное право Китайской народной республики*) http://www.novexcn.com/criminal_law.html.
- Congressional Research Service, “Eighth Amendment: Annotations, Capital Punishment,” *The Constitution of the United States of America: Analysis and Interpretation* (Исследовательская служба Конгресса, «Восьмая поправка: Аннотации, Высшая мера наказания», *Конституция США: Анализ и интерпретация*) (Washington, DC: Library of Congress, 1992; updated 2000 by FindLaw.com), <http://caselaw.lp.findlaw.com/data/constitution/amendment08/06.html#1>.
- Constitutional Rights Foundation, “The Death Penalty: Is the U.S. Out of Step?” *Bill of Rights in Action* (Los Angeles: Constitutional Rights Foundation, Spring 1999), (Фонд Конституционных реформ, «Смертная казнь: В ногу ли идут США? Билль о Правах в действии») http://www.crf-usa.org/bria/bria15_2.html#death.
- Council of Europe, “The Death Penalty,” (Strasbourg: Council of Europe, revised November 2008) (Совет Европы, «Смертная казнь», Страсбург: Совет Европы, пересмотрено в ноябре 2008 г.), http://www.coe.int/t/dc/files/themes/peine_de_mort/default_en.asp.
- Death Penalty Information Center, “Abolitionist and Retentionist Countries” (Информационный Центр по вопросам смертной казни, «Страны, где она запрещена, и где сохраняется») (Washington, DC: Death Penalty Information Center, revised January 11, 2008), <http://www.deathpenaltyinfo.org/article.php?scid=30&did=140>.



- European Union, “Article 2: Right to Life,” *Charter of Fundamental Rights* (Европейский Союз, «Статья 2: Право на жизнь», *Хартия основополагающих прав*) (Brussels: European Union, 2000), http://ec.europa.eu/justice_home/unit/charte/en/charter-dignity.html.
- Holy See, “Declaration of The Holy See to the First World Congress on the Death Penalty” (Папский престол, «Декларация папского престола Первому всемирному конгрессу по проблемам смертной казни») (Strasbourg: Roman Curia Secretariat of State, 2001), http://www.vatican.va/roman_curia/secretariat_state/documents/rc_seg-st_doc_20010621_death-penalty_en.html.
- ProCon.org, “Should the Death Penalty Be Allowed?” (Организация ProCon, «Следует ли разрешить смертную казнь?») (Santa Monica, CA: ProCon.org, revised January 2009), <http://deathpenalty.procon.org/viewtopic.asp>.
- “Roman Postl” (Prague: Wikimedia Czech Republic, revised July 2008), «Роман Постл», Прага: Wikimedia Чешская Республика, пересмотрено в июле 2008 года) http://cs.wikipedia.org/wiki/Roman_Postl.
- Vaughan, David, “Milada Horáková: Dignity in the Face of Fanaticism,” (Вон, Дэвид, «Милада Горакова: Достоинство перед лицом фанатизма») *Radio Praha* (October 9, 2008), <http://www.radio.cz/en/article/109053>.
- Westcott, Kathryn, “Who Stands Where on the Death Penalty?” (Уэскотт, Кэтрин, «Кто и какую позицию занимает по вопросу о смертной казни?») *BBC News* (December 30, 2006), http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/6211741.stm.



Преступление и наказание—Вопрос для обсуждения с аргументацией

Вопрос для обсуждения

Следует ли в нашей демократической стране запретить смертную казнь?

ДА — Аргументы в поддержку вопроса для обсуждения

1. Принцип “глаз за глаз” подрывает демократический принцип уважения жизни всех граждан. Лишение жизни взамен за жизнь возвращает нас к более варварскому прошлому человечества. Так же как и рабство, возмездие несовместимо с демократией. Поэтому его нужно поставить вне закона. Некоторые религиозные традиции разделяют эту точку зрения и призывают к отмене смертной казни.
2. Эффективность высшей меры наказания как средства устрашения является мифом. Нет достаточных доказательств того, что смертная казнь удерживает людей от совершения убийств. Кроме того, убийства часто совершаются в состоянии аффекта, когда чрезвычайные эмоции преобладают над разумом людей. Страх смерти не способен их удержать.
3. Наиболее действенным способом лишить человека дееспособности – чтобы не дать убийце убивать снова – является не смертная казнь, а пожизненное заключение. Применение казни – слишком крайняя мера. Содержание человека в тюрьме в изоляции от общества обеспечивает такой же результат. Пожизненное заключение также позволяет избежать риска подвергнуть казни неправильно осужденного человека.
4. Несмотря на существование системы апелляции, система правосудия является слишком несовершенной для того чтобы решать, должен ли человек жить или умереть. Тот факт, что с 1973 года более 120 узников, ожидающих исполнение смертной казни в США, были признаны невиновными, еще раз доказывает, что правовые гарантии являются недостаточными для того, чтобы не допустить неправомерного признания человека виновным. Риск казни даже одного невиновного человека перевешивает любые преимущества, которые дает избавление общества от самых злостных преступников.
5. Среди жителей демократических стран не существует консенсуса относительно того, что смертная казнь является справедливым наказанием. Сравнительно немного граждан поддерживают смертную казнь в Италии, Великобритании, и в определенных штатах США. Европейский Союз и Совет Европы требуют от своих членов отмены смертной казни.



Преступление и наказание—Вопрос для обсуждения с аргументацией

Вопрос для обсуждения

Следует ли в нашей демократической стране запретить смертную казнь?

НЕТ — Аргументы против вопроса для обсуждения

1. Начиная с древних цивилизаций, смертная казнь принималась как оправданное и пропорциональное средство возмездия. Государство должно иметь возможность использовать эту высшую меру наказания за убийство, которое является самым серьезным преступлением. Применение этого наказания также удерживает людей от насилия в частной жизни. Возмездие приносит семьям жертв чувство облегчения их страданий.
2. Потенциальные преступники воздерживаются от совершения преступлений, если они боятся наказания. Это называется устрашением. Смертная казнь служит таким средством устрашения потенциальных убийц. Поскольку люди боятся смерти, угроза смерти удерживает, по крайней мере, некоторых людей, которые в противном случае могли бы стать убийцами.
3. Тюрьма лишает дееспособности признанных виновными преступников, физически изолируя их от общества. Существует вероятность того, что некоторые признанные виновными убийцы после освобождения из тюрьмы будут повторять свои преступления. Поэтому смертная казнь является эффективным средством лишения дееспособности. Она делает для убийц физически невозможным повторять свои преступления.
4. Когда людей, признанных виновными в совершении убийства и ожидающих исполнения смертной казни, оправдывают (признают невиновными), становится еще менее вероятным, что будет несправедливо казнен невиновный человек. Помимо гарантий, которые предоставляют процесс апелляции и гарантированный доступ к услугам адвоката, проверка ДНК и достижения судебной медицины обеспечивают ситуацию, при которой смертной казни будет подвергнуто лишь виновное лицо.
5. Сильную поддержку смертная казнь имеет во многих демократических странах, включая США, Польшу и Россию. Если люди решат, что смертная казнь является адекватным наказанием, демократическим государствам следует ввести ее для наказания за наиболее серьезные преступления.